

Дело № 2-5761/2017

**РЕШЕНИЕ**  
**именем Российской Федерации**

г. Краснодар

14 июля 2017 года

Ленинский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего судьи

Гавловского В.А.

при секретаре

Аюхановой Н.В.

с участием:

истца Ермакова В.Б.,

представителя истца Кувалдина В.В., действующего на основании доверенности,

ответчика Бандюкова Н.В.,

представителя ответчика ТСЖ «Светлана» Черкасского А.В., действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ермакова Виктора Борисовича к ТСЖ «Светлана», председателю правления ТСЖ «Светлана» Бандюкову Николаю Владимировичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Ермаков В.Б. обратился в суд с иском к ТСЖ «Светлана», председателю правления ТСЖ «Светлана» Бандюкову Н.В. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований истец указал, что Ермаков В.Б. является собственником квартиры № 76 в доме № 81/8 по улице Гаражной в городе Краснодаре. Данный дом находится в управлении Товарищества собственников жилья «Светлана». В феврале 2017 года истцу стало известно о том, что 14 декабря 2016 года в ходе заседания правления ТСЖ «Светлана» председатель правления Бандюков Н.В. сообщил членам правления сведения о Ермакове В.Б., не соответствующие действительности, а именно Бандюков Н.В. сообщил, что «Ермаков В.Б. после смены старого правления ТСЖ «Светлана» постоянно ему звонит и угрожает подать на ТСЖ жалобы в суд, высудить у ТСЖ какие-то деньги, обложить ТСЖ штрафами». Также Бандюков Н.В. заявил, что «Ермаков В.Б. либо связан с прошлым правлением, либо пытается не совсем приличными методами занять табуретку председателя правления, польстившись на привлекательный оклад председателя ТСЖ». Кроме того, Бандюков Н.В. в иносказательной форме обвинил истца в том, что он, будучи собственником гаража в ГСК «Аврора» подал жалобу, на основании которой ГСК было отключено от электроэнергии и на него был возложен штраф в размере 150 000 рублей, а Ермаков В.Б. после всего продал свой гараж в этом ГСК.

Данные, порочащие честь и достоинство истца, отражены в Протоколе № 1 заседания правления ТСЖ «Светлана» от 14 декабря 2016 года, который

опубликован на официальном сайте администрации муниципального образования город Краснодар, то есть находится в общем доступе, где с ним может ознакомиться неограниченное количество граждан. Ермаков В.Б. с 2004 года проживает в городе Краснодаре, много лет работал на крупных предприятиях, активно участвовал в общественной жизни города и подобные обвинения в его адрес порочат его честь и доброе имя. Более того, истец никогда не был собственником гаражей в ГСК «Аврора» и, соответственно, гаражей там не продавал. Таким образом, распространив не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство истца, Бандюков Н.В. нарушил принадлежащие ему личные неимущественные права. Действиями ответчика Ермакову В.Б. причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, резким ухудшением здоровья и головной болью. В связи с чем истец Ермаков В.Б. просит суд признать сведения о том, что «Ермаков В.Б. после смены старого правления ТСЖ «Светлана» постоянно ему звонит и угрожает подать на ТСЖ жалобы в суд, высудить у ТСЖ какие-то деньги, обложить ТСЖ штрафами», а также, что «Ермаков В.Б. либо связан с прошлым правлением, либо пытается не совсем приличными методами занять табуретку председателя правления, польстившись на привлекательный оклад председателя ТСЖ», и сведения о том, что «Ермаков В.Б., будучи собственником гаража в ГСК «Аврора» подал жалобу, на основании которой ГСК было отключено от электроэнергии и на него был возложен штраф в размере 150 000 рублей, а он после всего этого продал свой гараж в этом ГСК», распространенные председателем ТСЖ «Светлана» Бандюковым Н.В. на заседании Правления ТСЖ «Светлана» 14 декабря 2016 года, не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Ермакова В.Б.; обязать ТСЖ «Светлана» удалить с официального сайта администрации муниципального образования город Краснодар Протокол № 1 заседания правления ТСЖ «Светлана» от 14 декабря 2016 года, а также удалить из текста Протокола № 1 заседания правления ТСЖ «Светлана» от 14.12.2016 года перечисленные порочащие сведения; взыскать с Бандюкова Н.В. в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., а также судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением данного дела.

В судебном заседании истец Ермаков В.Б., а также его представитель Кувалдин В.В., действующий на основании доверенности, поддержали заявленные исковые требования, настаивали на их удовлетворении в полном объеме, пояснив суду, что автором сведений, порочащих честь и достоинство истца является непосредственно Бандюков Н.В., данный факт им не оспаривается. То, что данные сведения были оглашены в ходе заседания правления ТСЖ не создает каких-либо самостоятельных условий, поскольку ответчик Бандюков Н.В. огласил данные сведения не в рамках обсуждения вопроса повестки заседания. Также не приведено подтверждение того, что истец звонил Бандюкову Н.В. с угрозой подать жалобы на ТСЖ, отсудить какие-то деньги и обложить штрафами, в том числе и того, что истец пытается занять место председателя правления ТСЖ.

Ответчик Бандюков Н.В. в судебном заседании возражал против заявленных исковых требований, просил в их удовлетворении отказать, поскольку Бандюков Н.В. выступал от имени руководителя юридического лица, а не как физическое лицо, в присутствии членов правления, которые поддержали его речь, что видно из результатов голосования, отраженных в протоколе от 14.12.2016г. Все проголосовавшие без комментариев восприняли речь ответчика, то есть были едины с ним, следовательно, Ермаков В.Б. должен был предъявлять иск только в адрес ТСЖ «Светлана» и требовать возмещения ущерба с юридического лица, а не с Бандюкова Н.В., как физического лица. То, что именно Бандюкову Н.В. Ермаков В.Б. предъявил иск с требованием денежной компенсации свидетельствует о том, что целью иска была не защита его чести и достоинства, а иные цели.

Представитель ответчика ТСЖ «Светлана» Черкасский А.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против заявленных исковых требований, просил в их удовлетворении отказать, поскольку Ермаков В.Б. злоупотребляет своим правом на обращение в суд, преследуя личные и корыстные цели, никак не связанные с защитой его чести и достоинства. Предметом иска является определенная цель – унижить председателя правления ТСЖ «Светлана» Бандюкова Н.В. в глазах его избирателей (собственников многоквартирных домов) и взыскать с него в свою пользу 100 000 руб. В заседании правления ТСЖ «Светлана» 14.12.2016 года председатель правления Бандюков Н.В. выступал как должностное лицо, а не как физическое лицо. Сказанные им слова он произносил при исполнении своих должностных обязанностей, поэтому Бандюков Н.В. не может быть привлечен к ответственности отдельно от ТСЖ «Светлана» как физическое лицо. Со своей стороны присутствовавшие в заседании члены правления ознакомились перед подписанием протокола с его содержанием и полностью были с ним согласны, особых мнений и разногласий представлено не было, о чем свидетельствуют поставленные подписи под каждым вопросом голосования. Члены правления, изучив внимательно протокол заседания правления № 1 от 14.12.2016 года, обнаружили несоответствие между реальным текстом и тем, который приводит в исковом заявлении Ермаков В.Б. Так, Ермаков В.Б. умышленно исключил ключевые слова и выражения, которые существенно изменяют основания для подачи иска. Наречие «очевидно» и частица «либо» указывают на неутвердительный характер высказывания, то есть фактически никаких обвинений в тексте нет, есть только предположения, версии, не более того. В случае отказа в удовлетворении исковых требований просил взыскать с истца судебные расходы на оплату услуг представителя ТСЖ «Светлана».

Суд, исследовав материалы дела, выслушав мнения сторон, считает исковые требования необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 147 Жилищного Кодекса РФ руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества собственников жилья вправе

принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья.

Статьями 23, 46 Конституции РФ предусмотрено право каждого на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку являются выражением субъективного мнения и взглядов, и не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Как следует из п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 25.02.2005г. «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Судом установлено, что 14 декабря 2016 года было проведено заседание правления ТСЖ «Светлана» в составе председателя правления Бандюкова Н.В. и членов правления: Харьковой Н.Н., Балобанова Е.А., Костенко Л.П., Смородина С.И., Мурзина Е.С., Труженникова А.Н. и Строчкиной В.М. На повестке дня указанного заседания правления обсуждались вопросы, в том числе доведение до кандидатов в члены правления предварительных результатов голосования внеочередного очно-заочного общего собрания собственников от 04.12.2016г. Как следует из Протокола № 1, пояснения и показания лиц, участвующих на данном собрании, отражены достоверно и полно, что подтверждают подписи членов правления.

Исследовав содержание Протокола № 1 правления ТСЖ «Светлана» от 14.12.2016г., суд приходит к выводу о том, что сообщенные на заседании ТСЖ «Светлана» председателем правления Бандюковым Н.В. сведения такого характера как «Ермаков В.Б. после смены старого правления ТСЖ «Светлана» постоянно ему звонит и угрожает подать на ТСЖ жалобы в суд, высудить у ТСЖ какие-то деньги, обложить ТСЖ штрафами», а также, что «Очевидно, что Ермаков В.Б. либо связан с прошлым правлением, которое не может объяснить понесенных им расходов, либо утвержденный оклад председателю ТСЖ стал для него привлекательным и поэтому он пытается не совсем приличными методами занять табуретку председателя правления» являются мнением и связаны исключительно с возникшим между сторонами спором, предметом которого является председательство правлением ТСЖ «Светлана». Кроме того, утверждений о фактах или событиях, которые бы порочили Ермакова В.Б., его честь и достоинство в данном сообщении председателя правления Бандюкова Н.В. не содержится.

Более того, оспариваемые сведения такого характера как «Ермаков В.Б., будучи собственником гаража в ГСК «Аврора» подал жалобу, на основании которой ГСК было отключено от электроэнергии и на него был возложен штраф в размере 150 000 руб., а он после всего этого продал свой гараж в этом ГСК» не соответствуют действительности, поскольку данный Протокол № 1 от 14.12.2016 года не содержит указанной информации в отношении личности Ермакова В.Б.

Вместе с тем, согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 25.02.2005г. «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения. Учитывая, что рассмотрение данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, Бандюков Н.В. действовал не в личных интересах, а от имени ТСЖ «Светлана» и с целью защиты законных интересов ТСЖ «Светлана», то есть работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает. В силу чего Бандюков Н.В. является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив в совокупности все доказательства, собранные по делу и исследованные в судебном заседании, суд приходит к выводу, что требования истца, в том числе производные являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд считает разумным удовлетворить требования представителя ответчика ТСЖ «Светлана» о возмещении понесенных им расходов по оплате услуг представителя в размере 1 000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ермакова Виктора Борисовича к ТСЖ «Светлана», председателю правления ТСЖ «Светлана» Бандюкову Николаю Владимировичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда – отказать.

Взыскать с Ермакова Виктора Борисовича в пользу ТСЖ «Светлана» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 1 000 руб.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Краснодарский краевой суд через Ленинский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Ленинского районного  
суда г. Краснодара

*Подпись*

В.А. Гавловский

