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**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Ленинского районного суда г.Краснодара по иску в защиту чести и достоинства** **от 14.07.2017 года по делу** **№ 2-5761/2017**

(судья Гавловский В.А.)

По иску Ермакова В.Б. от 26.04.2017 года Ленинским районным судом г.Краснодара 14.07.2017 года вынесено решение о полном отказе в иске и частичном удовлетворении судебных издержек в сумме 1000 рублей в пользу ТСЖ «Светлана».

С решением суда частично не согласны, так как внутренние убеждения судьи в части удовлетворения суммы судебных издержек, понесенных ТСЖ «Светлана» в ходе совершения процессуальных действий, применены без мотивировки критериев и оценки с учетом сложившейся в Краснодарском крае юридической практики выплаты вознаграждений за оказание правовой поддержки лицам, участвующим в гражданском судопроизводстве **(Приложение № 3).** То есть доказательства, предоставленные ответчиками для оценки судебных издержек судом, не исследовались, оценка не производилась. Судебные издержки – это часть материальных потерь участников судопроизводства, оплата которых возлагается на стороны. Следовательно, обязанность обосновывать и доказывать их достоверность, необходимость и достаточность возлагается на участников процесса, чему суд дает свою мотивированную оценку (Глава 6 ГПК РФ). Мнение независимого и беспристрастного судьи не может было построено исключительно на его субъективном отношение к сторонам дела, и не может основываться на критерии «Я так решил, и все». Но именно это вытекает из сути решения.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

Ермаков В.Б. обратился в суд в защиту своей чести и достоинства, посчитав, что любое упоминание его имени в протоколе общего собрания собственников помещений МКД, сказанное не так, как ему бы хотелось услышать, является для него оскорблением, даже если высказывание было не в утвердительной, а предположительной форме. Истец, еще не будучи собственником квартиры с августа 2016 года всякими способами искал причины, чтобы заставить председателя ТСЖ «Светлана» Бандюкова Н.В. работать так, как хотелось бы лично ему, работать с той организацией, которая нужна ему, но без его личного официального участия в общественной жизни. Не добившись своей цели убеждениями и угрозами подачи жалоб в органы государственной власти, Ермаков В.Б. обратился в суд с иском, создав никому ненужные затраты на оплату государственных пошлин нотариусу за протокол осмотра доказательств, нотариальную доверенность и запоздалую отправку телеграмм ответчикам, к тому же требуя 100.000 рублей компенсации морального вреда за созданные им же головные боли и повышенное давление для работников, правления и остальных членов ТСЖ «Светлана». При этом ни одного обоснованного доказательства суду им так и не было предоставлено. Такое злоупотребление обращением в суд истцом не могло остаться без внимания справедливого, независимого и беспристрастного суда. Судья Гавловский В.А. при рассмотрении дела проявлял явную озабоченность в отношении истца по причине чего ему было заявлено два письменных и один устный отводы. И если удовлетворение иска было бы явным грубым нарушением, то удовлетворение судебных издержек, понесенных ТСЖ «Светлана» в сумме 1000 рублей- это еще одно доказательство того, что суд не был независимым и беспристрастным. Для этого достаточно изучить дело, увидеть как проходила подготовка к предварительному судебному заседанию, ознакомиться с заявлениями, поданными ТСЖ в суд по причине отсутствия в деле надлежащего уведомления ответчиков, протокола и определения суда от 14 июня 2017 года, которые появились в деле только через месяц, жалобу на низкую организацию работы суда, направленную председателю Горлову А.С., заявлений о предоставлении резолютивной и мотивировочной части решения суда, протокола судебного заседания от 14 июля 2017 года, которые от нас умышленно скрывались до 26 июля 2017 года и были подписаны «задним числом». Такое умышленно халатное отношение к стороне ответчика послужило поводом для обращения 21.07.2017 г. в Следственный комитет России для возбуждения в отношении виновных лиц уголовного дела по статьям 140, 293 УК РФ. Умышленное нарушение прав участников судопроизводства – это явное доказательство того, что заниженная оценка судебных издержек судом первой инстанции была откровенно в пользу истца, умышленно злоупотребившего своим правом на обращение в суд.

Поскольку иск был направлен против ТСЖ «Светлана», а, значит, против всех его членов, в заседание без процессуальных прав прибыли наиболее активные жильцы, которые даже в первом судебном заседании смогли убедиться в том, что некими силами на суд все же было оказано давление, о чем свидетельствовало поведение судьи, который явно не желал устанавливать истинную цель подачи иска и личность Ермакова В.Б. с точки зрения его личных достоинств, которые, по его мнению, были унижены Бандюковым В.Б. Чтобы нейтрализовать один из возможных источников поддержки и заинтересованности в дискредитации ТСЖ «Светлана» и ее руководителя, нам даже пришлось обратиться за помощью к губернатору Краснодарского края Кондратьеву В.И., поскольку Ермаков В.Б. постоянно твердил Бандюкову Н.В., что его сын является советником губернатора с соответствующими властными полномочиями и даже в интернет переписке указал на его превосходство перед юристом Черкасским А.В., на всякий случай отметил, чтобы его не беспокоили больше, что было в точности наоборот **(Приложение № 4).** Его письма тому доказательство **(Приложения № 5).** ТСЖ в своем обращении просило главу региона обеспечить явку в судебное заседание сына Ермакова В.Б. в качестве свидетеля и просило оказать материальную помощь семье Ермаковых и трудоустроить Виктора Борисовича согласно его способностям и заслугам в министерстве финансов Краснодарского края (**Приложение № 6).** Нам известно, что сын Ермакова В.Б. Ермаков Андрей Викторович известный в Краснодарском крае юрист, которому очень плотно приходится общаться с судьями. Есть юристы и адвокаты, которые общаются с судьями и во внесудебной обстановке, поэтому мы все должны предусмотреть, видя явное отсутствие независимости и беспристрастности судьи Гавловского В.А. Тем более нам известно, что представитель Президента России в квалификационной коллегии судей Краснодарского края также имеет фамилию Ермаков. Наличие связи родственных и деловых связей между этими лицами на сегодня мы не можем подтвердить, но исключать ничего нельзя. Без заведомого согласования результата рассмотрения дела человек в здравом уме на свой страх и риск никогда не подаст такой ничем не подтвержденный иск.

Ранее ТСЖ приняло упредительные меры с целью исключения подачи надуманных и необоснованных жалоб в органы государственной власти, повесив 15.02.2017 г. объявление о том, что в офисе ТСЖ «Светлана» имеется книга отзывов и предложений **(Приложения № 7,8).** Когда Ермаков В.Б. 29 марта 2017 года прибыл в офис ТСЖ «Светлана» и стал снова говорить о том, что подаст в суд, если его инициалы в протоколе не будут изменены с В.Д. и В.М. на В.Б., правление ТСЖ «Светлана», несмотря на то, что оскорбления в этом не увидело, все же вынесло решение в заседании от 25 мая 2017 года и извинилось перед Ермаковым В.Б. за неточность в написании его инициалов. Но Ермаков В.Б. не сообщил, что 26.04.2017 года он уже подал иск, о чем мы узнали только 15 июня 2017 года. Цель подачи иска более чем очевидна, даже без опроса Ермакова В.Б. и умысел на использование органа государственной власти в своих целях откровенно просматривается. Еще 13.12.2017 г. ТСЖ пожелало Ермакову не переусердствовать в его борьбе **(Приложение № 9).**

**ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПОДАЧИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ**

Неприменение ст.69,71, 166, 170, 175, 177, 180, 181, 182 ГПК РФ не позволили суду получить полную картину того ущерба, который нанес своими, на первый взгляд безобидными и законными действиями, Ермаков В.Б. собственникам многоквартирных домов еще до подачи в суд искового заявления. Свидетели, которых суд отказался вызывать, значительно дополнили бы оценку личности Ермакова В.Б. и рассказали бы от том, сколько времени, сил, а значит, и денежных средств было затрачено на то, чтобы удовлетворить его амбиции, которые никак не были связаны с нарушением его прав. Исследуя доводы ответчиков с учетом свидетельских показаний, суду было бы ясно, что судебные издержки, предъявленные в документальном оформлении, несоизмеримо малы реально понесенным затратам, связанным с действиями Ермакова В.Б., начиная с августа 2016 года. Суд отклонил все заявленные ответчиками ходатайства, позволяющие оценить всю сложность этого, на первый взгляд простого, процесса. При таком отношении к изучению всех обстоятельств дела внутренние убеждения судьи не могут быть объективными и беспристрастными при оценке понесенных ответчиками затрат.

Судом не была применена ст.67 ГПК РФ в оценке судебных издержек, понесенных ТСЖ «Светлана» при подготовке к рассмотрению дела и в ходе судебных разбирательств. В мотивировочной части решения отсутствуют критерии оценки внутренних убеждений судьи с учетом сложности судебного процесса, объема и качества работы, проделанной ответчиком и его представителем, с учетом законности и обоснованности действий истца, злоупотребившего правом на обращение в суд, не представившим не единого доказательства противоправных действий со стороны ответчиков, выяснения его истиной цели при подаче иска с истребованием 100.000 рублей с ненадлежащего ответчика Бандюкова Н.В. и судебных издержек в сумме 32.000 рублей, необходимость в производстве которых отсутствовала.

Из диспозиции указанной статьи следуют такие критерии оценки, как относимость, допустимость, достаточность, достоверность, непосредственность. Нюансы оценки доказательств зависят от субъекта оценки в прямой взаимосвязи с предметом доказывания и индивидуальны по отношению к категории дела. На этом основании можно выделить:

• оценку, проводимую судом (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ);

• оценку, проводимую лицами, участвующими в деле (сторона оценивает доказательства своей правовой позиции, а также правовой позиции процессуального оппонента по вышеуказанным критериям). Суд оценивает доказательства с момента подготовки дела и до вынесения решения.

Критерии оценки доказательств представляют собой комплексную структуру, состоящую из индивидуальных и системных критериев. Само наличие критериев оценки свидетельствует о том, что они изначально создают рамки для суждения судьи, устанавливая правила оценки доказательств. Критерии оценки доказательств дают суду установку на определенный порядок мыслительной деятельности. В этом и заключается связь критериев и систем оценки доказательств. Критерии берут начало во внешней системе оценки, но оценка доказательств формируется и развивается именно за счет внутренней системы оценки доказательств, проявляющейся в свободном убеждении судьи. Взаимосвязь критериев и систем оценки доказательств обеспечивает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел[[1]](#footnote-1).

Доказательства оцениваются, по внутреннему убеждению, суда, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности. Принцип внутреннего убеждения базируется на том, что только сами судьи решают вопросы достоверности доказательств, истинности или ложности содержащихся в доказательствах сведений, достаточности для правильного вывода. Оцениваются каждое доказательство в отдельности и все во взаимосвязи. Это дает возможность суду сопоставить их друг с другом, устранить противоречия между отдельными доказательствами, если они имеются. Результаты оценки судом доказательств излагаются в мотивировочной части решения, где суд должен указать доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым он отвергает те или иные доказательства.

Объективность исследования доказательств означает отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, отсутствие предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. В плане гарантированности объективного исследования доказательств закон вводит правила об отводе судьи. На объективность исследования доказательств проецируется положение принципа независимости судей.

Отсутствие заинтересованности в исходе рассматриваемого дела позволяет суду рассматривать доказательства всесторонне. Если представители сторон действуют в рамках своих правовых позиций и исследуют доказательства в соответствии со своими требованиями или возражениями, то суд, будучи незаинтересованным в исходе спора, исследует доказательства всесторонне, принимая во внимание доводы всех участвующих в деле лиц, исследование и оценку доказательств не с позиции одной из сторон, а с позиции независимого арбитра[[2]](#footnote-2).

Внутренняя уверенность судей вытекает из объективных оснований, какими являются обстоятельства дела, и должна быть ясно выражена в судебном акте.

Суд не только приходит к убеждению сам, но и должен объяснить обществу законность мотивов своего убеждения, сделать их всеобщим достоянием. В этом заключается социальная ценность судебного акта.

С другой стороны, выводы судебного решения должны быть открытыми, чтобы заинтересованные лица могли возражать им и обжаловать их.

Вопрос о мотивировке судебного акта является принципиальным, а не специальным. Суд через письменные документы осуществляет субъективное выражение объективных фактов, и по существу мотивировка судебного решения представляет собой обоснование осуществленной на основе внутреннего убеждения оценки доказательств.

Только абсолютно подробное и полное обоснование судом своих выводов, указание на мотивы отклонения одних и признание других доказательств может завершить защиту прав и интересов граждан и юридических лиц[[3]](#footnote-3).

Неприменение судом положений ст.67 ГПК РФ стало следствием следующих нарушений норм процессуального права:

* Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для исчисления суммы судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.
* Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда обстоятельствам дела при определении суммы судебных издержек.
* Нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, которое привело к принятию неправильного решения.
* Учитывая, что источником существования ТСЖ «Светлана» являются личные накопления членов товарищества, суд должен был в обязательном порядке опросить хотя бы членов правления ТСЖ в качестве свидетелей. Но суд не привлек в судебное заседание в качестве свидетелей заявленных ответчиком членов ТСЖ «Светлана», чьи права на возмещение ущерба действиями истца были нарушены и на них фактически была возложена обязанность по оплате вполне разумных и обоснованных с очки зрения сложившейся гонорарной практики судебных издержек, понесенных в ходе рассмотрения гражданского дела по вине истца. То есть суд первой инстанции унизил труд представителя ТСЖ «Светлана» и переложил материальную ответственность за правовую поддержку не на виновное лицо, а на потерпевших от его противоправных действий.

Если реально подсчитать и соотнести труд Черкасского А.В., который крайне добросовестно исполняет свои обязанности по защите ТСЖ «Светлана» от досудебных и судебных нападений Ермакова В.Б., к тому труду, который проделал судья Гавловский В.А., рассматривая дело, то при реальной оценке труда Черкасского А.В. 1000 рублей, реальное жалование судьи Гавловского В.А. должно составить минимум минус 500.000 рублей. Оценка труда юриста в такую сумму – это признак непонимания работы в области юриспруденции. Для этого судье Гавловскому В.А. необходимо поработать обычным юристом и не в государственной структуре. Тогда, возможно, его внутренние убеждения были бы кардинально отличными от тех, которые стали следствием унижения труда и профессиональных качеств юриста.

**НАРУШЕНИЕ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА**

1. **Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для исчисления суммы судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.**

Суд первой инстанции обязан был правильно определить обстоятельства, которые при отказе в иске должны были послужить основанием для установления суммы компенсации судебных издержек, понесенных ответчиком в ходе рассмотрения дела.

При рассмотрении исков данной категории к таким обстоятельствам относятся следующие факторы:

* какие именно ложные сведения распространены. Истец указал на сведения, но не подтвердил ни какими доказательствами, что эти сведения ложные.
* в какой степени они порочат истца. Истец ни письменно, ни устно не смог пояснить этот фактор.
* насколько широким оказался круг лиц, которым стали известны эти сведения (например, место распространения печатного издания и его тираж, тематика телепрограммы численность аудитории, которую она охватывает и т. п.). Истец, который под угрозой подачи жалоб на ТСЖ «Светлана» сам настоял на размещении протокола судебного заседания № 1 от 14.12.2016 г. на сайте администрации МО г.Краснодар, не сумел привести ни одного лица, которое бы читало этот протокол и увидело бы признаки нарушения чести и достоинства Ермакова В.Б.
* серьезность последствий, которые повлекло распространение этих сведений. Истец, кроме ссылок на головные боли и высокое давление, чем страдает большинство населения по различным причинам, не сумел доказать, что заболевания были получены в результате полученной моральной травмы после ознакомления с протоколом общего собрания собственников от 14.12.2016 г.

Суд первой инстанции не потребовал самостоятельно от истца разъяснений и снял эти вопросы с рассмотрения, несмотря на письменные ходатайства ответчиков в отзывах по иску, а также в судебном процессе, когда этот вопрос был задан истцу представителем ответчика. Истец отказался отвечать на этот вопрос, что было зафиксировано в аудиозаписи и протоколе судебного заседания от 14.07.2017 года. Суд поддержал этот отказ, несмотря на то, что данные обстоятельства должны были быть установлены судом. Личности сторон дела и, в первую очередь, истца необходимо было установить для правильного рассмотрения дела. Отклонив ходатайство ответчика, предусмотренное ч.3 ст.226 ГПК РФ о вынесении частного определения и передаче сообщения в орган предварительного следствия по факту фальсификации Ермаковым В.Б. доверенности от 02.12.2016 года на представление интересов собственника квартиры № 76 дома 81/8 по ул.Гаражной суд не выяснил истинную цель подачи иска к ТСЖ «Светлана» и Бандюкову Н.В. **(Приложение № 10).** Установив данные обстоятельства суд получил бы дополнительный критерий для оценки суммы и разумности судебных издержек, которые должна понести сторона, проигравшее дело.

* Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда обстоятельств дела при определении суммы судебных издержек.

К обстоятельствам дела относятся в том числе сведения, полученные при подготовке дела к судебному разбирательству и в ходе судебных разбирательств. На странице 11 протокола судебного заседания в судебных прениях представитель истца произнес: *«В иске указано 100.000 рублей – это номинальная цена. Цель иска не взыскание, не оказание давления. Цель – защитить доброе имя****. Объяснить, что за свои поступки надо отвечать****. Ответчик думает, что это негативное отношение к председателю ТСЖ. Истец не размещал, не доводил до жильцов информацию о наличии спора. Цель – убрать из протокола несоответствующую информацию и опубликовать другую. Судебные расходы – это не только присутствие в судебных заседаниях, но и подготовка к нему. Я готовил иск, собирал документы. 20.000 рублей не большая сумма для данной категории дел. Прошу иск удовлетворить».*

Анализируя сказанное стороной истца, несложно прийти к выводу, что 100.000 рублей, заявленных истцом – это далеко не предельная сумма, которую следовало бы взыскать с Бандюкова Н.В., что это вообще не взыскание, а материальная защита доброго имени, степень доброты которого не сумел пояснить ни истец, ни его представитель, а суду, по всей видимости, было достаточно доказательств для того, чтобы не удовлетворять ходатайства для получении сведений о личности Ермакова В.Б. и его добром имени по местам его прежней работы, месту жительства, нахождения недвижимого имущества в результате чего его иск был отклонен, в том числе и по причине ненадлежащего ответчика Бандюкова Н.В. для которого 100.000 рублей вообще нельзя считать ни давлением на него, ни взысканием, но, при этом, неправомерно привлеченного в суд с подачи представителя, имеющего юридическое образование и который считает, что 20.000 рублей за участие в двух судебных заседаниях – это небольшая сумма для данной категории дел.

Если бы суд реально готовился к судебному процессу, то смог бы обнаружить, что исковое заявление Ермаков В.Б. послал по почте 26.04.2017 года, договор на оказание юридических услуг между Ермаковым В.Б. и его представителем Кувалдиным В.А. был подписан только 01.05.2017 года, доверенность на преставление интересов была получена только 13.06.2017 года. Несложно понять, что Кувалдин В.А. ничего не готовил для истца, а только пришел в суд, чтобы потребовать компенсацию судебных издержек в сумме 20.000 рублей за пространные речи в двух судебных заседания. При подготовке к иску Ермаков В.Б. выполнил следующую работу:

* Подготовка искового заявления на 3-х листах без доказательного обоснования признаков нарушения чести и достоинства. Текст искового заявления в основном заполнен положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Даже если бы исковое заявление были вписаны выдержки из Нюрнбергского процесса и практика Гаагского военного трибунала на 100 листах, то большей юридической силы такой иск все равно бы не приобрел.
* Нотариально заверенный протокол осмотра доказательств распечаток из сайта администрации МО г.Краснодар на 33 листах на общую сумму 9.500 рублей. Это вообще оригинальный способ получения доказательств с учетом принципов необходимости и достаточности. Необходимость доказывать факт размещения протокола на сайте администрации могла возникнуть только в том случае, если бы в судебном заседании ответчики отказались от этого. В ходе судебного следствия судье достаточно было в интернет-браузере набрать «Администрация г.Краснодара», а поисковом окне набрать «ТСЖ «Светлана». Вся работа. Конечно можно было бы добраться до нужной информации, пройдя через все имеющиеся браузеры и увеличить объем трудночитаемых копий до 1000 листов и даже более, но очевидно, что истец не хотел сильно материально наказывать Бандюкова Н.В. и ТСЖ «Светлана». Доверенность представителю мог бы выдать бесплатно по месту жительства и председатель ТСЖ «Светлана» Бандюков Н.В., а заодно его бы уведомили о поданном иске и о предстоящем судебном заседании от 14.06.2017 года, определение и протокол по которому появились в деле только через месяц после его «проведения». Но Ермаков В.Б., очевидно, очень богатый человек, если может себе позволить заплатить нотариусу за доверенность 1790 рублей. Он даже за отправил 14.06.2017 года телеграммы ответчикам за свои деньги, выполняя функциональные обязанности суда по надлежащему уведомлению, но только очень хотел эти деньги возместить за счет ответчиков. Причем отправил их в 17 часов 03 минуты, очевидно думая, что почтовое отделение оборудовано машиной времени, которая сможет их доставить так же «задним числом» как он пытался 13.12.2016 года подписать у Бандюкова Н.В. доверенность от 02.12.2016 года на представление интересов своего внука Ермакова А.А., являвшегося в тот момент собственником кв.№ 76 дома 81/8. **(Приложение № 11).** Возможно просто так совпало, что 04.12.2016 года началась очная часть общего собрания собственников, 12.12.2016 года были развешены предварительные итоги голосования с явным одобрением всех вопросов повестки дня, одним из которых было увеличение оклада председателю ТСЖ «Светлана» с 30.000 рублей до 70.000 рублей, а 14.12.2016 года закончилась заочная часть собрания **(Приложения № 12 и № 13).**

Если 132.000 рублей, которые истец пытался возложить на ответчика, он считает номинальной суммой, то, оценив труд представителя ответчиков, суду следовало бы поднять сумму судебных издержек, предъявленных ответчиками, по меньшей мере до 1.500.000 рублей. Но вместо этого суд очевидно, счел, что юрист ТСЖ «Светлана» Черкасский А.В. интеллектуально и профессионально слабая личность и больше, чем на 1000 рублей его труд оценить вообще невозможно. Оценивать труд Черкасского А.В. по критериям Адвокатской палаты Краснодарского края, предоставленными ответчиком в материалы дела, суд вообще не счел необходимым, чем унизил представителя ТСЖ, проявив дискриминационные проявления. Но мы полностью согласны с мнением стороны истца, что за свои поступки надо отвечать, причем всем, кто нарушает законы Российской Федерации. Особенно тем, кто злоупотребляет свои правом на обращение в суд, действуя в корыстных целях и тем, кто оказывает таким людям поддержку, используя свое должностное положение.

1. Неправильное применение норм материального права, которое привело к принятию неправильного решения.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу п. 1 ст. 10 ГК не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Для признания действия или бездействия злоупотреблением правом не обязательно возникновение вследствие этого имущественного или морального вреда; таковой может быть вероятным, должен включать вину, а именно умысел.

При осуществлении права в таких формах, которые являются злоупотреблением правом, суд согласно п. 2 ст. 10 ГК может отказать лицу в защите. В случае злоупотребления правом может возникать обязанность возместить причиненные такими действиями убытки.

Данные условия раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц".

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебные издержки в какой-то мере представляют собой убытки, которые лицо, неправомерно привлеченное в судебное заседание, понесло при рассмотрении дела, а лицо, необоснованное привлекшее невиновную сторону к ответу фактичекски способствовало возникновению этих непредусмотренных расходов, откуда следует и гражданско-правовая ответственность виновного лица.

Гражданско-правовая ответственность - это правоотношение, выражающееся в виде неблагоприятных последствий имущественного характера на стороне правонарушителя (должника), обеспеченных государственным принуждением и сопровождающихся осуждением правонарушения и его субъекта. Она характеризуется 3-мя обязательными признаками:

1) государственное принуждение; выражается в том, что меры ответственности устанавливаются в правовых нормах, реализация которых обеспечивается принудительной силой государства.

2) отрицательные неблагоприятные последствия на стороне правонарушителя (должника); означают уменьшение его имущества путем безвозмездного изъятия имущества (денег) или лишения личного характера

3) осуждение правонарушителя и его субъекта- это негативная реакция государства и общества на совершенное правонарушение и его субъекта.

Формы гражданско-правовой ответственности— это форма выражения дополнительных обременений, возлагаемых на правонарушителя в связи с совершенным противоправным деянием. К формам гражданско-правовой ответственности относят возмещение убытков и уплату неустойки, потерю задатка и некоторые другие. Убытки - это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Основываясь на данных указаниях закона можно сделать вывод, что убытки как правовая категория представляет собой вызываемые неправомерным поведением отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего. Возмещение убытков можно применять в подавляющем большинстве случаев, когда мы имеем дело с нарушениями гражданских прав. Поэтому данную форму называют общей формой гражданско-правовой ответственности. Остальные формы ответственности по отношению к возмещению убытков можно считать специальными.

Элементы состава гражданского правонарушения располагают в следующей последовательности:1) противоправное деяние (действие или бездействие);2) вредный результат противоправного деяния;3) причинно-следственная связь между противоправным деянием и наступившим вредным результатом;4) вина правонарушителя.

Вина в форме умысла по неправомерному привлечению ТСЖ «Светлана» и Бандюкова Н.В. отчетливо прослеживалась, но суд не стал исследовать эти факты и произвел оценку судебных издержек, основываясь непонятно на чем.

1. Суд не привлек в судебное заседание заявленных ответчиком членов ТСЖ «Светлана», чьи права на возмещение ущерба действиями истца были нарушены и на них была возложена обязанность по оплате разумных судебных издержек, понесенных в ходе рассмотрения гражданского дела. Получается, что суд по непонятным основаниям пожалев истца, злоупотребившего правом на обращение в суд, фактически возложил ответственность за вину Ермакова Е.Б. на всех жильцов. Суд даже не пожелал ознакомиться с перепиской ТСЖ «Светлана» и Ермакова В.Б., которую тот начал вести, еще не будучи собственником, не имея никакой доверенности, кроме фальшивой, но требовал от Бандюкова Н.В. так, как будто имел на это хоть какое-то право. **(Приложение №5).** Ермакову В.Б. в одном из ответов было предложено следующее: «Желаю Вам не переусердствовать в борьбе против большинства членов ТСЖ «Светлана», пожелавших наведения порядка в своем доме» **(Приложение № 9).**

**ОБОСНОВАНИЕ СУММЫ ПОНЕСЕНЫХ СУДЕБНЫХ ИЗДЕРЖЕК**

ТСЖ «Светлана» изначально подписало договор на оказание юридических услуг, разбив его на этапы **(Приложение № 14).** Такой подход позволил бы ТСЖ «Светлана» не платить юристу всю сумму сразу без необходимости, а истцу задуматься над тем, стоит ли ему и дальше злоупотреблять своим правом на обращение в суд.

Таким образом, по акту приемки оказанных услуг на 14.07.2017 года по договору от 29.06.2017 было перечислено 43.065 рублей **(Приложение № 15).**

Акт приемки выполненных работ составлен поэтапно за каждый вид работы в отдельности.Выполняя функции налогового агента ТСЖ «Светлана» начисления НДФЛ составили 6435 рублей, пенсионный фонд - 10800 рублей, Фонд социального страхования 1435,5 рублей, ФСС от несчастного случая 99 рублей, Фонд обязательного медицинского страхования 2524,50 рублей. Всего по договору оплачено юристу и в федеральный бюджет 64449 рублей **(Приложение № 16).**

В соответствии со статьей 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

 В соответствии с п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года №23 «О судебном решении» решение суда является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Обоснованным решение признается тогда, когда имеющие значение для данного дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов».

В соответствии с требованием принципа непосредственности суд обязан непосредственно исследовать доказательства и вправе положить их в основу решения лишь при условии, что они были им исследованы в стадии судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу.

Требования законности и обоснованности относятся ко всем судебным решениям, понятия эти взаимосвязанные, и необоснованное решение не может быть законным. Законность и обоснованность решения могут быть обеспечены лишь при условии строгого соблюдения установленной в нормах гражданского процессуального права процедуры возбуждения дела, его подготовки, судебного разбирательства и постановления самого решения».

Таким образом, необоснованное решение не может считаться законным.

Не исполнив надлежащим образом требования гражданского процессуального права, суд первой инстанции фактически пренебрег самими функциями права, а именно:

Общесоциальную экономическую функцию. Это функция, которая направлена на юридическое обеспечение надежности и справедливости экономических отношений.

Функцию социального контроля. Это функция, которая заключается в исполнении воздействия права на поведение субъектов с помощью поощрения, стимулирования, удержания от неправомерных действий и т. д.

Воспитательную функцию. Эта функция, посредством которой складывается убежденность в целесообразном и справедливом порядке правового регулирования.

Специально-юридическую регулятивную функцию. Это функция, которая направлена на осуществление правового воздействия, которое устремлено на организацию социально значимых отношений посредством формально определенных правил поведения, требований общественного развития, особенностей обстановки как внутри государства, так и на международной арене.

Охранительную функцию. Это функция, которая состоит в охране положительных, правомерных и вытеснении отрицательных явлений общественной жизни, а также пресечении, предупреждении и восстановлении нарушенных прав:

Компенсационную функцию. Это функция, с помощью которой обеспечивается предоставление компенсаций за причиненный вред или нанесенный ущерб.

На основании вышеизложенного в соответствии со статьями 327-330 ГПК РФ:

**ПРОСИМ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

1. Решение Ленинского районного суда г.Краснодара от 14.07.2017 года по делу № 2-5761/2017 изменить в части удовлетворения суммы понесенных судебных расходов ТСЖ «Светлана».
2. Принять новое решение, удовлетворив компенсацию судебных издержек, понесенных ТСЖ «Светлана» в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции, предоставленных суду для объективной и обоснованной оценки в сумме 64449 рублей и взыскать данную сумму с Ермакова Виктора Борисовича в пользу ТСЖ «Светлана».
3. Назначить точное время и дату проведения судебного заседания по правилам суда первой инстанции, с целью соблюдения уважения к сторонам дела и лицам, прибывшим для участия в открытом судебном заседании без процессуальных прав, заблаговременно указав номер зала судебного заседания и состав судебной коллегии, каждый член которой добросовестно и внимательно готовился к судебному процессу.
4. Для исключения ежедневного пребывания в суд конце судебного заседания объявить точную дату изготовления протокола судебного заседания в окончательном виде с учетом загрузки суда, сложности его изготовления в максимально отведенный законом срок, а так же указать время и место для ознакомления, способа получения копии протокола.
5. С целью исключения умышленного создания препятствий на подачу замечаний на протокол судебного заседания и вынесения судом апелляционной инстанции соответствующего определения, не возвращать материалы дела в суд первой инстанции раньше, чем истечет срок на принесение замечаний на протокол судебного заседания с учетом времени, необходимого на доставку замечаний в суд по почте.
6. Для оценки реальной работы, проведенной представителем ТСЖ «Светлана» Черкасским А.В. для обеспечения защиты своего доверителя выяснения оснований и цели подачи иска и для получения данных о личности Ермакова В.Б., направить запросы о предоставлении характеристики на **Ермакова Виктора Борисовича** с точки зрения его человеческих и профессиональных качеств, участия в общественной деятельности и получения от них информации об ознакомлении ими с протоколом заседания правления № 1от 04.12.2016 года с сайта администрации МО г.Краснодар, которая унизила честь и достоинство их заслуженного работника или общественного деятеля Ермакова В**.Б**., что отразилось на его непререкаемом авторитете:

-Генеральному директору Афипского нефтеперерабатывающего завода **Горишний Алексею Анатольевичу** (353236, Россия, Краснодарский край, Северский р-он, пос. Афипский) по месту прежней работы Ермакова В.**Б.**

- Генеральному директору ООО «Нефтестройиндустрия-Юг», являющегося застройщиком и учредителем ТСЖ «Светлана», **Ушакову Геннадию Тимофеевичу** (350004, г.Краснодар, ул. Каляева д.1) по месту прежней работы Ермакова В.**Б**.;

- Председателю ТСЖ «Эскориал» **Новиковой Нинель Борисовне** (350089, г. Краснодар пр. Чекистов, 1), по месту прежнего проживания Ермакова В.**Б.** в кв. 89, дома №1 по пр.Чекистов, находящимся на обслуживании этого ТСЖ, с учетом мнения бывших председателей ТСЖ «Эскориал» **Трушкина Александра Алексеевича**, **Наркович Ольги Николаевны**;

- Председателю правления ГСК «Аврора» **Терземан Валентине Владимировне** (350051, г.Краснодар, ул.Гаражная 81/5) по месту нахождения гаража, о котором указано в исковом заявлении Ермакова В.**Б.**;

-Руководителю некоммерческой организации Союз Краснодарская краевая корпорация жилищного самоуправления (Союз КККЖС) **Сташевской Ирине Анатольевне** (320062, г.Краснодар, ул. Атарбекова 21), которую рекомендовал Ермаков В.Б. председателю ТСЖ «Светлана» для оказания консультационных услуг на возмездной основе и где его хорошо знают;

- Участковому уполномоченному участкового пункта полиции № 35 (352925, Краснодарский край, г. Армавир, ул.Советской Армии, д.210 А) по месту нахождения частного домовладения Ермакова В.**Б**. по ул.Майкопская 261.

Опросить в качестве свидетелей:

- **Ермакова Андрея Викторовича** (350014, г.Краснодар, ул.Красная 35, управление кадровой политики администрации Краснодарского края) и поставить перед ним вопрос о его возможном участии и (или) инициировании подачи иска его отцом Ермаковым Виктором Борисовичем, участии в действиях, направленных на дискредитацию чести и достоинства гражданина Бандюкова Н.В., деловой репутации правления ТСЖ «Светлана» и злоупотреблении правом на обращение в органы государственной власти.

- **Ермакова Алексея Андреевича** по возможному месту его работы (350051, Гаражная 81, офисы № 11 и № 15) и поставить перед ним вопрос о его возможном участии и (или) инициировании подачи иска его дедушкой Ермаковым Виктором Борисовичем, участии в действиях, направленных на дискредитацию чести и достоинства гражданина Бандюкова Н.В. , деловой репутации правления ТСЖ «Светлана» и злоупотреблении правом на обращение в органы государственной власти, а также о том, является ли (являлся ли) он работником ООО «НефтеСнаб» и предоставлял ли он право Ермакову Виктору Борисовичу представлять его интересы *«на общих собраниях собственников помещений ТСЖ «Светлана» по вопросам управления, обслуживания, оказания услуг, ремонта и содержания общей долевой собственности, с правом подписания всех необходимых документов».*

- В соответствии с ч.1 статьи 226 ГПК РФ вынести частное определение и направить его руководителю ООО «НефтеСнаб» Ельчину Юрию Борисовичу (ИНН 2308167729, ОГРН 1102308004545) по адресу350051, г.Краснодар, ул.Гаражная 81, офисы №11 и №15. Поставить перед директором ООО «НефтеСнаб» вопрос о подтверждении факта работы в его организации Ермакова Алексея Андреевича или Ермакова Виктора Борисовича и факта выдачи им доверенности от 02декабря 2016 года

- В случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления сообщить об этом в органы дознания или предварительного следствия, посредством вынесения частного определения в соответствии со ч.3 статьи 226 ГПК РФ.

1. Разрешить производство видеозаписи судебного заседания.

**Приложения:**

1. Платежное поручение об уплате государственной пошлины- 1 лист.
2. Копия апелляционной жалобы с приложениями- 1 экз.
3. Данные мониторинга АП КК – 3 листа.
4. Письмо Ермакова В.Б. в ТСЖ «Светлана» от 15.12.16 г.- 1 лист.
5. Переписка Ермакова В.Б. с ТСЖ с 11 по 15.12.16 года – 4 листа.
6. Обращение к губернатору Краснодарского края от 03.07.17 г. – 6 листов.
7. Объявление о книге отзывов и предложений – 1 лист.
8. Реестр объявлений – 1 лист.
9. Пожелание ТСЖ «Светлана» Ермакову В.Б. от 13.12.2016 г. – 1 лист.
10. Фальшивая доверенность Ермакова В.Б. – 2 листа4.
11. Пустой бланк доверенности от Ермакова В.Б. – 1 лист.
12. Итоги предварительного голосования – 1 лист.
13. Штатное расписание ТСЖ «Светлана» - 1 лист.
14. Договор на оказание юруслуг от 29.07.17 г. с приложением – 2 листа.
15. Акт приемки выполненных работ от 14.07.17 г. – 1 лист.
16. Финансовые документы – 3 листа.

Жалоба подписана коллегиально членами правления ТСЖ «Светлана»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | ФИО  | Отношение к ответчику | Подпись |
| 1 | Бандюков Н.В. | Председатель  |  |
| 2 | Харькова Н.Н.  | Член правления |  |
| 3 | Балобанов Е.А. | Член правления |  |
| 4 | Костенко Л.П. | Член правления |  |
| 5 | Смородина С.И. | Член правления |  |
| 6 | Мурзин Е.C. | Член правления |  |
| 7 | Труженников А.Н. | Член правления |  |
| 8 | Строчкина В.М. | Член правления |  |
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