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**Городская антропология Краснодара: некоторые приоритеты развития.**

Антропологией современности (городской антропологией) чаще всего называют изучение методами культурной антропологии и фольклористики бытовой культуры, обрядности, фольклора, специфики идентичности людей, ориентированных на городские стандарты жизни и живущих во второй половине XX – начале XXI века. Эти люди – не обязательно горожане в строгом смысле этого слова, но они ориентированы на стандарты современного массового общества, ведут образ жизни, сходный с современным городским. Антропология современности нередко тесно смыкается с социологией, в некоторых случаях – с политологией. Для неё характерно внимание к изучению различных субкультур (профессиональных, молодёжных), а также современного постфольклора, в частности – функционирующего в сети Интернет, а также ньюслора (медиалора) – фольклорных и околофольклорных сюжетов, транслируемых через средства массовой информации. Городская антропология в своём «фольклористическом сегменте» уделяет особое внимание взаимодействию постфольклора и профессионального художественного творчества, а также фото- и видеофиксации материала (1).

Другое направление современной антропологии, гораздо более сходное с традиционной этнографией (этнологией), занимается изучением функционирования форм традиционной культуры в современных условиях. Чаще всего это уже не цельные комплексы ТНК, а отдельные фрагменты, так или иначе включённые в комплекс современной культуры. Очень часто это вторичные формы традиционной культуры, которые находятся вне контекста традиционного уклада жизни, в рамках которого они сложились, и которые транслируются отнюдь не их традиционными носителями. Это направление занимается и инновациями в рамках традиционных культурных комплексов, заимствованиями в их рамках из массовой культуры и других этнических культур, целенаправленно восстанавливаемыми элементами традиционной культуры, ложными подобиями, возникающими без связи с традицией под влиянием сходных условий (2), тогда как традиционная этнология занимается целостным изучением ТНК либо отдельных блоков и элементов в контексте традиционного уклада представителей какого-либо этноса, даже когда это – ретроспективный анализ.

Общее положение фрагментов традиционной культуры в современный период было концептуально описано Н. И. Бондарем во вступительной статье к вышедшему в Краснодаре сборнику «Вторичные формы традиционной народной культуры». Учёный обратил особое внимание на то, что элементы традиционной культуры в настоящее время транслируются уже не непосредственными носителями, а преимущественно через «вторые руки» (через музеи, фольклорные коллективы и пр.). Сохранившееся из народной традиции либо является достоянием отдельных субкультур, либо включено в культурный багаж современного человека в тесной связи с более поздними элементами. В любом случае эти фрагменты ТНК подвергаются редукции, их смысл и место в жизни людей часто кардинальным образом меняются (3).

Также необходимо отметить работы И. А. Кузнецовой, посвящённые похоронно-поминальной обрядности. На основе описания исследователем этой наиболее консервативной сферы обрядности можно проследить соотношение традиции и инновации применительно к различным временным периодам. И. А. Кузнецовой особо выделяется такой важный традиционный аспект, как манифестирование в погребальной обрядности конфессиональной принадлежности, и такие значимые моменты, как профессиональная и социальная идентичность (например, погребения криминальных авторитетов 1990-х годов), а также соотношение общего и специфического в современно погребальной обрядности в целом. Ирина Анатольевна – фотохудожник, поэтому её работы нередко снабжены весьма интересными иллюстрациями (4).

Другим направлением, «антропологией современности» в более узком и конкретном смысле, является изучение постфольклора. В отличие от традиционного фольклора, постфольклор не охватывает все сферы жизни людей, определённым образом упрощён по своему содержанию. Постфольклор включает в себя традиции «спонтанные», которые самопроизвольно зарождаются и развиваются.

В 2014 году в рамках проекта нами было проведено анкетирование жителей Краснодара для выявления их восприятия городских памятников и связанных с этими категориями антропологии города. Анкета содержала вопросы о степени известности памятников, об отношении к ним, о связанных с ними обрядовых практиках. В опросе приняло участие 52 человека разного возраста (от школьников до пенсионеров) и разных профессий – члены творческих союзов, работники культуры, торговли, сферы услуг, охранных структур и т. д.; всего 12 мужчин и 40 женщин. Значительное количество ответов относилось к монументам, посвященным Великой Отечественной войне (5).

В конце 2015 года профессором Кубанского государственного университета А. В. Барановым проводилось анкетирование по развёрнутой социологической программе «Знание о памятниках, посвящённых Великой Отечественной войне, на Северном Кавказе», координатором является И. В. Реброва. Было опрошено 44 студента: 25 женщин и 18 мужчин (в одном случае пол не указан, в возрасте от 17 до 24 лет) (6).

По той же программе в июне – июле 2016 года в Кубанском государственном технологическом университете Н. В. Майгур и А. А. Купавской и в Краснодарской городской библиотеке им. Н. А. Некрасова Н. Ф. Лободырёвой было проведено анкетирование студентов и преподавателей вуза, работников и посетителей библиотеки. Было опрошено 45 человек, 21 мужчина и 25 женщин. Из них тридцать пять в возрасте от 17 до 24 лет; двое – от 25 до 35 лет; трое – от 36 до 45 лет; двое – от 45 до 55 лет; трое – от 56 до 65 лет (7).

Всего по двум видам анкет и программ было опрошено 141 человек.

Было установлено, что в целом осознание важности и значимости памятников продолжает присутствовать. Позиционируется как важное и престижное знание о памятниках, полученное от старших родственников, а также посещение памятников вместе с родственниками. Считается престижным интересоваться тем, в честь кого они установлены. Двое из троих респондентов, сообщивших об участии в акции «Бессмертный полк», особо подчеркнули, что участвовали в ней вместе с родственниками. Причастность к памяти о Великой Отечественной войне, особенно на уровне семьи, продолжает быть весьма значимой для ощущения себя в качестве полноценного члена общества.

При этом для молодёжи родственники – участники войны – в основном уже относятся к поколению прадедов, возрастной группе, мало известной или попросту лично незнакомой своим правнукам. Для молодёжи подобные представления в большей степени имеют абстрактный характер и в большей степени относятся к разряду «парадных ценностей». Те же респонденты, которые говорили о значимости посещения памятников в четь Великой Отечественной войны вместе с родственниками, в предыдущем блоке вопросов указывали, что бывают рядом с памятниками, только случайно проходя мимо либо в ходе участия в официальных мероприятиях (8).

Исключением из этого правила является акция «Бессмертный полк». Включённое наблюдение 2016 – 2017 гг. показало, что жители города Краснодара и края действительно охотно участвуют в этой акции вместе со своими родственниками разных возрастов (9).

Память о Великой Отечественной войне, посвященные ей памятники значимы как для коренных краснодарцев, так и для приезжих. Они относительно менее значимы для недавно приехавших в Краснодар людей в возрасте от 17 до 24 лет (10).

В современной городской антропологии Краснодара продолжают сохранять актуальность изучения ряда элементов традиционной культуры, например, в погребальной обрядности. Надо помнить и необходимости изучения специфики современных урбанистических традиций, в особенности – антропологии важнейших «мест исторической памяти» и профессиональных субкультур, тем более что исторические события и культурные ценности XX века во многом являются основой нашей современной идентичности и уклада жизни.
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