

ДОКЛАД
об оценке восприятия уровня коррупции в муниципальном
образовании город Краснодар в 2024 году

2024 год

В соответствии с положениями постановления администрации муниципального образования город Краснодар от 02.08.2022 № 3465 «Об оценке восприятия уровня коррупции в муниципальном образовании город Краснодар», а также во исполнение подпункта 1.1 пункта 1 Плана противодействия коррупции в администрации муниципального образования город Краснодар (далее – План), утверждённого постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 02.10.2018 № 4130, администрацией муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) с привлечением исполнителя на основании муниципального контракта, заключённого в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд проведено социологическое исследование восприятия уровня коррупции в муниципальном образовании город Краснодар (далее – социологическое исследование), по итогам которого подготовлен аналитический отчёт о восприятии уровня коррупции в муниципальном образовании город Краснодар, содержащий и интерпретирующий данные, полученные в ходе изучения общественного мнения населения о состоянии коррупции на территории муниципального образования город Краснодар.

В социологическом исследовании приняли участие 1000 совершеннолетних жителей города различных возрастных групп и сфер деятельности. Опрос граждан проводился на улицах Краснодара в каждом внутригородском округе пропорционально численности населения. Интервьюеры задавали вопросы согласно анкете, разработанной департаментом информационной политики администрации муниципального образования город Краснодар с учетом поставленных задач.

Необходимо отметить, что данные, полученные в ходе социологического исследования, отражают субъективное восприятие краснодарцами проблемы коррупции. Реальная коррупционная обстановка в городе может быть иной.

Итоги социологического исследования

Социологическое исследование позволяет выявить особенности восприятия краснодарцами коррупционной обстановки в городе и стране, а именно:

- 1) место коррупции в рейтинге наиболее острых государственных проблем;
- 2) восприятие уровня и динамики коррупции, в том числе на общероссийском фоне;
- 3) степень распространения коррупции в органах администрации Краснодара, а также эффективности проводимых антикоррупционных мероприятий;
- 4) обобщить данные о наиболее коррумпированных, по мнению краснодарцев, сферах муниципального управления в администрации;
- 5) характеристику практики бытовой коррупции, в том числе рейтинг ситуаций и обстоятельств, характеризующихся наибольшим коррупционным риском;

б) причины и мотивы, побуждающие граждан вступать в коррупционные отношения.

Для того чтобы понимать степень остроты проблемы коррупции в восприятии жителей Краснодара, участникам социологического исследования было предложено назвать проблемы общероссийского масштаба, которые волнуют их больше всего (методика опроса предполагала выбор проблем из перечня).

Результаты проведенного социологического исследования показали, что на сегодняшний день горожан беспокоит в первую очередь экономическая ситуация в стране. Вместе с тем, в текущем году доля респондентов, обеспокоенных финансовыми аспектами, уменьшилась с 31% в 2023 году до 24% сегодня. Второе место занимает сложная внешнеполитическая обстановка.

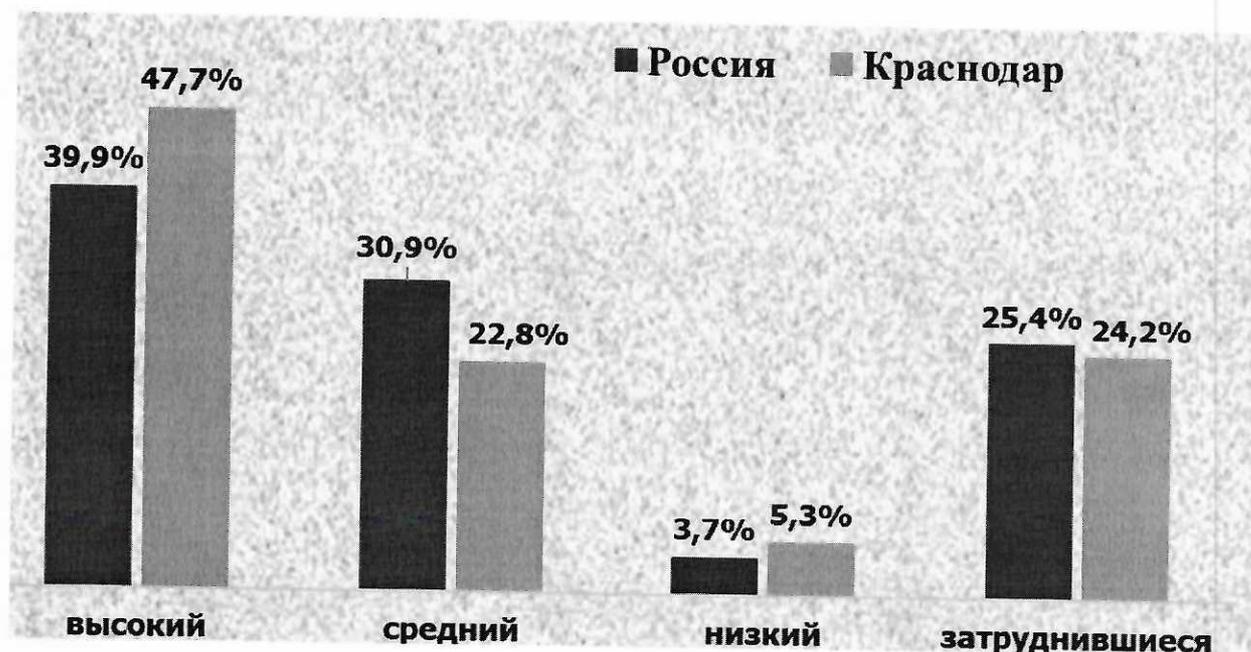
Проблема коррупции второй год подряд занимает третье место.

Наиболее серьезные проблемы России по мнению краснодарцев

1	экономическая ситуация в стране: инфляция, высокие цены, низкий уровень доходов населения	24,0%
2	сложная внешнеполитическая обстановка	22,1%
3	коррупция, взяточничество	14,3%
4	неэффективная, неграмотная система руководства страной	7,2%
5	высокий уровень преступности, алкоголизм, наркомания	5,8%
6	низкое качество образования	3,7%
7	демографические проблемы	3,1%
8	экология и состояние окружающей среды	3,0%

47,7% жителей города считают, что уровень коррупции в Краснодаре высокий. О высоком уровне коррупции чаще говорили женщины, горожане зрелого возраста (45-59 лет) и работающие в бюджетной сфере.

Как краснодарцы оценили уровень коррупции в Краснодаре и в целом по России?



Сравнительная таблица уровня коррупции в Краснодаре

Уровень коррупции в Краснодаре	2022 год %	2023 год %	2024 год %
высокий	49	49,8	47,7
средний	30	26,2	22,8
низкий	4	4,2	5,3
Затруднились с ответом	17	19,8	24,2

На вопрос о динамике уровня коррупции большая часть опрошенных (42,9%) ответили, что за последний год коррупционная обстановка в городе не изменилась. Существенных изменений не заметили преимущественно молодёжь (18-29 лет), краснодарцы зрелого возраста (45-59 года) и работающие в сфере частного бизнеса.

Об увеличении коррупции говорили 17,5% краснодарцев. Такое мнение чаще высказывали горожане зрелого возраста (45-59 года) и работающие в бюджетной сфере.

За последний год в Краснодаре коррупция уменьшилась, увеличилась или осталась на прежнем уровне?

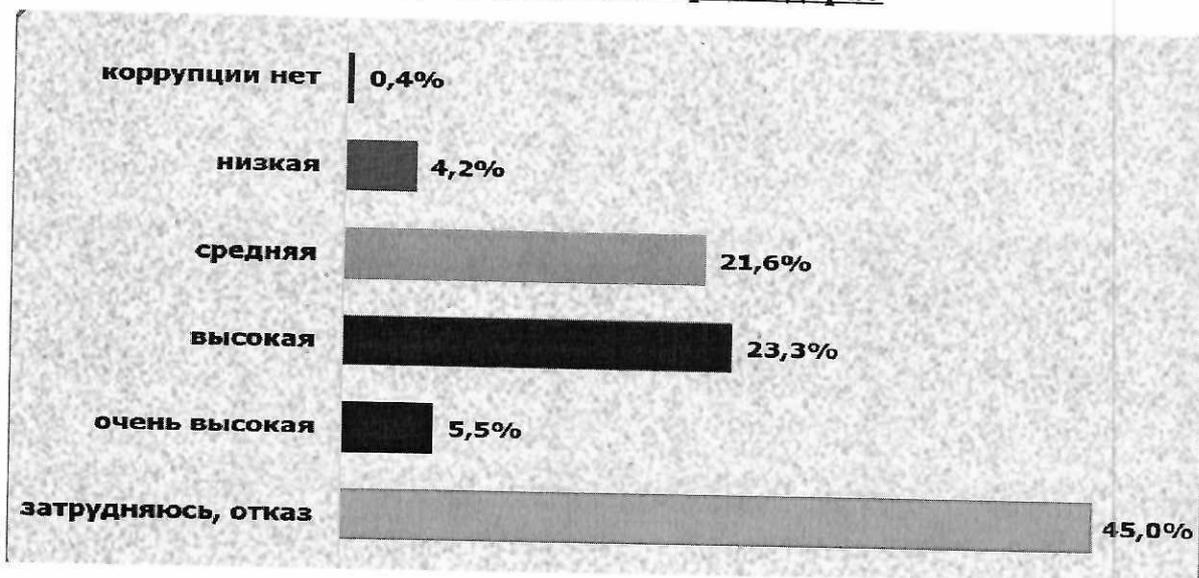


28,8% краснодарцев считают, что степень распространения коррупции в органах администрации Краснодара высокая. Преимущественно это горожане среднего возраста (45-59 года) и работающие в бюджетной сфере.

О средней степени распространения коррупции в органах администрации Краснодара заявили 21,6% респондентов. Чаще об этом говорили молодёжь (18-29 лет) и горожане среднего возраста (30-44 года).

45% жителей города затруднились или не захотели отвечать на данный вопрос. Преимущественно это жители старшего поколения (60 лет и старше).

Оценка краснодарцами степени распространения коррупции в органах администрации Краснодара?



Наиболее коррумпированные сферы муниципального управления в администрации муниципального образования город Краснодар по мнению краснодарцев?

Наименования сфер муниципального управления	%
архитектура и строительство	35,2
имущественные, земельные отношения и приватизация муниципального имущества	34,8
топливно-энергетический комплекс и жилищно-коммунальное хозяйство	24,9
экономика, инвестиции и развитие малого и среднего предпринимательства	19,6
транспорт и дорожное хозяйство	18,4
закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд	15,7
образование (дошкольное, школьное)	13,6
муниципальный контроль в сфере торговой деятельности	11,8
социальная поддержка населения	11,7
муниципальный жилищный контроль	9,9
сельское хозяйство	3,4
физическая культура и спорт	2,2
информационные технологии и связь	2,1
молодёжная политика	1,6
культура	0,9
Затруднились с ответом	14,5
нет таких	1,1

* Данный рейтинг сформирован из предположений респондентов.

Работу органов администрации по противодействию коррупции положительно оценили 40,6% опрошенных. Преимущественно это молодёжь (18-29 лет) и работающие в сфере частного бизнеса.

37,1% краснодарцев дали негативную оценку. Такое мнение чаще высказывали горожане зрелого возраста (45-59 лет), работающие в бюджетной сфере.

Оценка работы органов администрации Краснодара по противодействию коррупции?



Анализируя данные последних трёх лет, стоит отметить, что с каждым годом показатель положительной оценки увеличивается.

Динамика оценки работы органов администрации Краснодара по противодействию коррупции

Оценка	2022 год %	2023 год %	2024 год %
положительная	32	34,0	40,6
отрицательная	45	40,2	37,1
<i>Затруднились с ответом</i>	23	25,8	22,3

Практически каждый второй житель Краснодара (55,3%) считает, что ужесточение наказания за коррупционные правонарушения наиболее эффективная мера в борьбе с коррупцией. Такое мнение чаще высказывали женщины, горожане среднего возраста (30-44 года), работающие в бюджетной сфере.

Вторая по популярности мера – надзор за исполнением антикоррупционного законодательства со стороны правоохранительных органов (32,2%). Эту меру борьбы с коррупцией чаще выбирали женщины, краснодарцы зрелого возраста (45-59 лет), работающие в бюджетной сфере.

Эффективные меры в борьбе с коррупцией

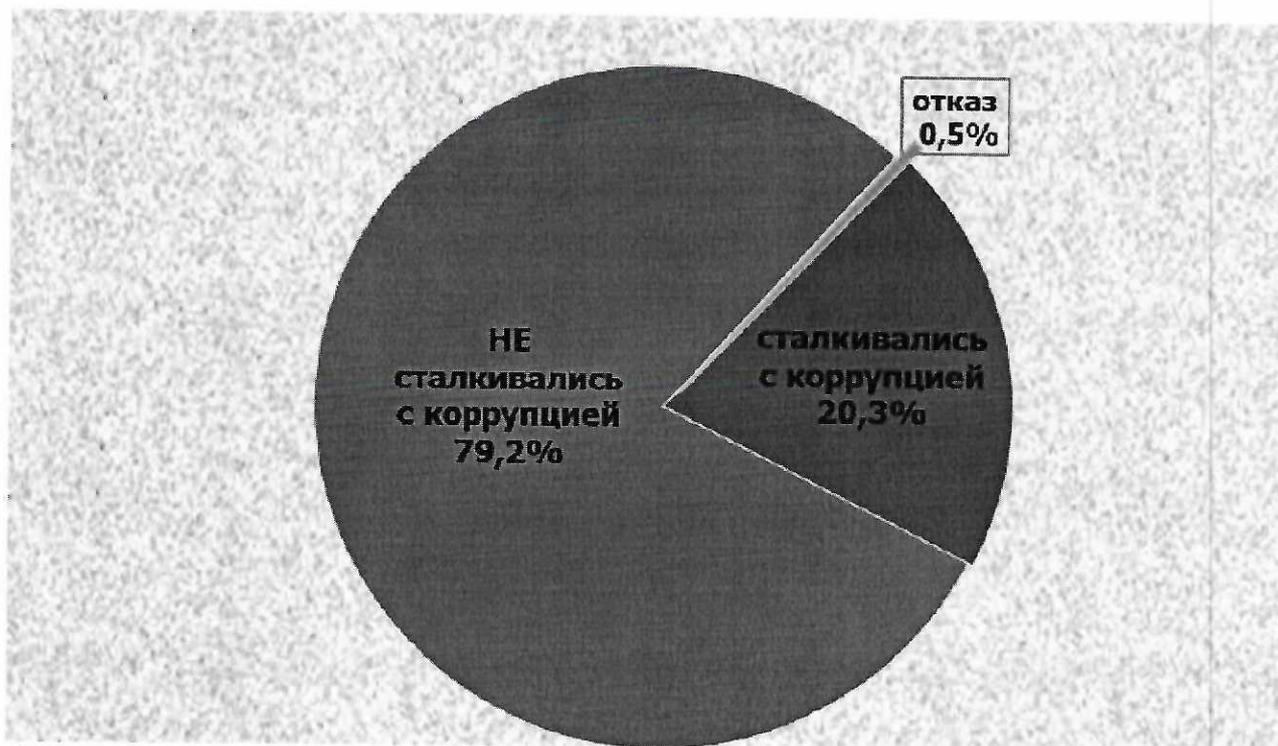
№	Наиболее эффективные меры в борьбе с коррупцией по мнению краснодарцев	%

1	ужесточение наказания за коррупцию	55,3
2	надзор за исполнением антикоррупционного законодательства со стороны правоохранительных органов	32,2
3	представление чиновниками сведений о доходах и расходах	25,6
4	общественное осуждение коррупционеров и освещение в СМИ	21,4
5	предоставление услуг в электронном виде	20,0
6	повышение уровня социальной ответственности граждан	14,3
7	пропаганда нетерпимости к коррупции	9,0
8	повышение зарплат должностных лиц	7,2
9	никакие меры не помогут	8,5
10	затруднились с ответом	9,9

Поскольку субъективное восприятие гражданами коррупционной обстановки в стране и в городе может отличаться от реальной ситуации, в исследовании особое внимание было уделено фактам личного участия горожан в коррупционных отношениях.

Результаты показали, что большинство краснодарцев за прошедший год лично не сталкивались с проявлением коррупции.

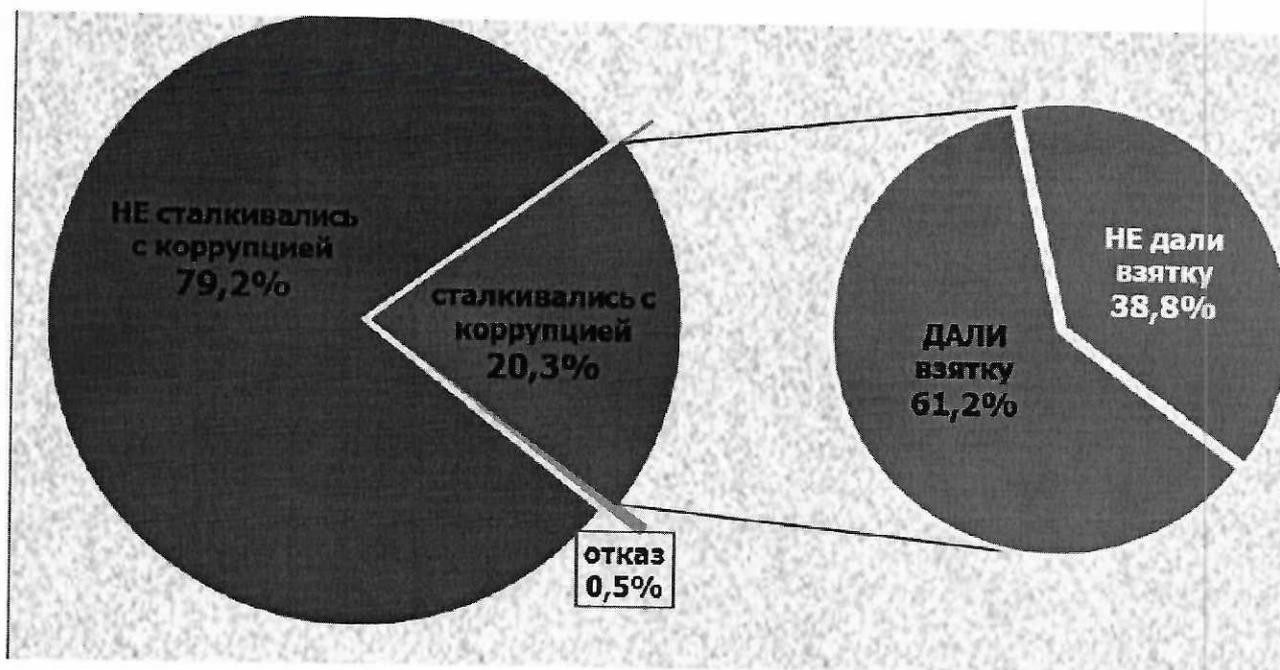
Приходилось ли лично за последний год попадать в ситуацию (когда Вы давали или у Вас вымогали взятку или подношение при решении каких-либо вопросов)?



Риск коррупции составил 20,3% – это для респондентов, попадавших в течение последнего года в коррупционную ситуацию. Преимущественно это мужчины, краснодарцы среднего возраста (30-44 года) и зрелого возраста (45-59 лет), работающие в бюджетной сфере.

Из 20,3% респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию, 61,2% краснодарцев дали взятку, чтобы решить свой вопрос, т.е. это 12,4% от всех участников опроса.

Дали ли Вы взятку для решения своего вопроса?



Количество краснодарцев, которые дали взятку для решения своего вопроса

2022 год %	2023 год %	2024 год %
14,2	11,2	12,4

Исходя из ответов краснодарцев, коррупционные ситуации возникают чаще всего:

в стенах медицинских учреждений, в них попадают преимущественно женщины, горожане зрелого возраста (45-59 лет) и старшее поколение (60 лет и старше), неработающие;

при общении с сотрудниками ГИБДД, участники в основном мужчины, молодёжь (18-29 лет), работающие в бюджетной сфере.

При каких обстоятельствах пришлось дать взятку?

Показатель	Личный опыт краснодарцев	%
1	лежал в больнице, был на приёме у врача в поликлинике	54,8
2	нарушил правила дорожного движения и был задержан сотрудником ГИБДД	17,8
3	устраивал ребёнка в школу, детский сад	15,1
4	получал водительские права / регистрировал автомобиль / проводил его техосмотр	12,3
5	получал важные документы, справки в местных органах власти	11,0

6	проходил через разбирательство дела в суде	9,6
7	получал важные документы, справки в краевых и федеральных министерствах, ведомствах	8,2
8	организовывал похороны	6,8
	получал в институт, сдавал зачёты, экзамены	6,8
9	устраивался на работу	4,1

**Рассматривается мнение тех респондентов, которым пришлось дать взятку (12,4%).*

В качестве основной причины, побудившей все-таки дать взятку, краснодарцы чаще всего называли инициативу самих должностных лиц. С вымогательством взятки со стороны должностных лиц сталкивались в основном горожане среднего возраста (30-44 года), работающие в бюджетной сфере.

На втором месте – желание добиться более качественного выполнения работы. Качество услуг интересовало в большей степени женщин, молодёжь (18-29 лет), жителей зрелого возраста (45-59 лет), неработающих.

Причины дачи взятки

Показатель	Основные причины дачи взятки	%
1	меня заставили (намекнули, создали ситуацию)	35,2
2	хотел добиться более качественной работы	21,1
3	все дают, так принято	15,5
4	никто не настаивал, но я сам решил, что так будет надёжнее	14,1
5	отсутствие времени для решения законным путём	8,5
<i>Затруднились с ответом, отказ</i>		5,6

Большинство краснодарцев, которые попали в коррупционную ситуацию, но отказались при этом дать взятку, аргументировали свою позицию тем, что проблему можно решить законным путём (44,2%). Преимущественно это горожане среднего возраста (30-44 года), работающие в сфере частного бизнеса.

Практически каждый четвёртый горожанин, попавший в коррупционную ситуацию, но отказавшийся при этом от дачи взятки, обосновали это тем, что они принципиально не дают взятки (23,4%) или им взятки «не по карману» (23,3%).

Принципиально не дают взятки чаще мужчины, краснодарцы зрелого возраста (45-59 лет).

Взятка «не по карману» молодёжи (18-29 лет), неработающим.

Причины отказа от дачи взяток

Показатель	Причины отказа от дачи взяток	%
1	проблему можно решить другим путем, без взятки	44,2
2	принципиально не даю взятки	23,4
3	взятка была мне «не по карману»	23,3
4	не смог подобрать удобного случая	4,7
5	испугался уголовной ответственности	2,3

Анализ рассмотрения жалоб (заявлений, обращений) граждан и организаций по фактам коррупции

Рассмотрение обращений граждан и организаций о фактах коррупции осуществляется в администрации в соответствии с нормами федеральных законов от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», постановления администрации муниципального образования город Краснодар от 10.02.2015 № 915 «О порядке рассмотрения обращений граждан в администрации муниципального образования город Краснодар» и во исполнение подпункта 2.17 пункта 2 Плана.

В 2024 году органами администрации рассмотрены 7 обращений от граждан (в отношении 5 муниципальных служащих) о возможном нарушении антикоррупционного законодательства муниципальными служащими администрации, в том числе:

департаментом образования администрации рассмотрены 3 письменных обращения граждан (в отношении 4 муниципальных служащих), факты неправомερных действий со стороны муниципальных служащих не подтвердились;

управлением кадровой политики и муниципальной службы администрации и администрацией Прикубанского внутригородского округа города Краснодара – 4 обращения в отношении 1 муниципального служащего, по результатам рассмотрения которых факты нарушений антикоррупционного законодательства не установлены (впоследствии муниципальный служащий освобождён от замещаемой должности и уволен с муниципальной службы 24.05.2024).

В администрации организована работа телефона горячей линии по вопросам противодействия коррупции (далее – телефон горячей линии) для приёма сообщений о коррупционных правонарушениях муниципальных служащих. Постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 26.03.2021 № 1185 утверждён Порядок организации работы телефона горячей линии, регламентирующий правила организации работы, приёма, регистрации и рассмотрения, поступивших на телефон горячей линии обращений.

В 2024 году звонков о фактах коррупции в отношении муниципальных служащих администрации от граждан, проживающих на территории муниципального образования город Краснодар и за его пределами, на телефон горячей линии не поступало.

Также в администрации организован Сервис, предусмотренный для поступления обращений физических и юридических лиц о фактах коррупции среди муниципальных служащих администрации, размещённый на официальном Интернет-портале.

В 2024 году через официальный Интернет-портал поступило 8 обращений. Всестороннее и объективное рассмотрение обращений не выявило

в данных обращениях фактов действий, содержащих коррупционные проявления со стороны муниципальных служащих администрации. В соответствии с требованиями Федерального закона от 02.05.2009 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» заявителям подготовлены ответы по существу обращений.

Дополнительно граждане обладают возможностью направить обращения о возможных коррупционных правонарушениях муниципальных служащих администрации через Платформу обратной связи (далее – ПОС) – подсистему «Единого портала государственных и муниципальных услуг».

В отчётный период обращений о возможных коррупционных правонарушениях через платформу ПОС в администрацию не поступило.

Анализ рассмотрения жалоб (заявлений, обращений) граждан и юридических лиц на решения и действия (бездействие) администрации или органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации или органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственной (муниципальной) услуги

В 2024 году в органы администрации поступило 24 жалобы на решения и действия (бездействие) администрации (органа администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации (органа администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственное (муниципальной) услуги.

В департамент архитектуры и градостроительства администрации поступило 15 жалоб, в том числе:

1 жалоба на нарушение сроков предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» (заявителю разъяснено о подготовке запрашиваемого градостроительного плана и направлении на региональный портал государственных и муниципальных услуг Краснодарского края в установленные законом сроки);

1 жалоба на нарушение сроков предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» (в администрацию направлена ошибочно ввиду технических неисправностей при отправлении жалобы непосредственно в адрес муниципального образования городской округ город-курорт Сочи);

1 жалоба на отказ в предоставлении муниципальной услуги «Выдача разрешений на ввод в эксплуатацию построенных, реконструированных объектов капитального строительства» (заявителю разъяснено о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в соответствии с формой, утверждённой приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.02.2015 № 117);

12 жалоб на отказ в предоставлении муниципальной услуги «Утверждение схемы расположения земельного участка или земельных

участков на кадастровом плане территории» (заявителям разъяснено о праве обращения в департамент архитектуры и градостроительства администрации с заявлениями и требуемыми документами для всестороннего и объективного предоставления муниципальной услуги в соответствии с административным регламентом «Утверждение схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории», утверждённым постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 22.05.2023 № 2154 «Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципальной услуги «Утверждение схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории»).

В департамент муниципальной собственности и городских земель администрации поступило 9 жалоб, в том числе:

1 жалоба на решение должностного лица департамента при предоставлении муниципальной услуги «Предоставление в собственность, в аренду, безвозмездное пользование земельного участка, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов» (заявителем не представлен установленный законодательством пакет документов, необходимый для оказания муниципальной услуги, в настоящее время в связи с предоставлением полного пакета документов услуга оказана в полном объёме);

8 жалоб на отказы в предоставлении муниципальных услуг в отношении испрашиваемых земельных участков для ИЖС, ведения личного подсобного хозяйства, в аренду (отказы связаны с предоставлением заявителями неполных пакетов документов, необходимых для оказания муниципальной услуги, о чём заявителям разъяснено).

Анализ рассмотрения вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) администрации, подведомственных учреждений (организаций) и их должностных лиц, и принятых мерах

По представленной органами администрации информации в 2024 году обеспечено рассмотрение правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) администрации, подведомственных учреждений (организаций) и их должностных лиц.

По информации, представленной департаментом транспорта и дорожного хозяйства администрации (далее – департамент транспорта), решением Первомайского районного суда города Краснодара от 08.10.2024 по делу № 2а-4804/2024 исковое заявление прокурора города Краснодара к администрации удовлетворено, суд признал бездействие администрации, выразившееся в непринятии мер по устройству тротуара на участке дороги местного значения муниципального образования город Краснодар по нечётной

стороне ул. им. Максима Горького, от ул. им. Братьев Игнатовых до ул. Кубанской Набережной и обязал администрацию устранить нарушения законодательства об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности, а именно принять меры по устройству тротуара на участке дороги местного значения муниципального образования город Краснодар по нечётной стороне ул. им. Максима Горького, от ул. им. Братьев Игнатовых до ул. Кубанской Набережной.

В настоящее время мероприятия по строительству тротуара по ул. им. Максима Горького от ул. им. Братьев Игнатовых до ул. Кубанская Набережная (нечётная сторона) выполнены в полном объёме.

Решением Первомайского районного суда города Краснодара от 16.09.2024 по делу № 2-4421/2024 исковое заявление прокурора города Краснодара в интересах неопределённого круга лиц к администрации удовлетворено, суд обязал обеспечить беспрепятственный доступ инвалидам и другим категориям маломобильных групп населения в срок до 01.01.2025 на следующие объекты транспортной и дорожной инфраструктуры:

- на остановке общественного транспорта «Бауцентр» ул. Селезнева, чётная сторона - обеспечить информацию о транспортных маршрутах и возможных препятствиях (хорошо читаемая) (в соответствии с п.п. 3.12, 3.14, рис. 13), обеспечить тактильно-контрастные наземные указатели, в том числе, для определения возможных препятствий (в соответствии с п. 8.4.21 ГОСТ Р 52875);
- на остановке общественного транспорта «Бауцентр» ул. Селезнёва, нечётная сторона - обеспечить информацию о транспортных маршрутах и возможных препятствиях (хорошо читаемая) (в соответствии п.п. 3.12, 3.14, рис. 13), обеспечить тактильно-контрастные наземные указатели, в том числе, для определения возможных препятствий (в соответствии п. 8.4.21 ГОСТ Р 52875);
- на остановке общественного транспорта «ГАИ» ул. Лизы Чайкиной, нечётная сторона обновить информацию о транспортных маршрутах и возможных препятствиях (хорошо читаемую) (в соответствии с п.п. 3.12, 3.14, рис. 13), обеспечить тактильно-контрастные наземные указатели, в том числе, для определения возможных препятствий (в соответствии п. 8.4.21 ГОСТ Р 52875);
- на остановке общественного транспорта «Улица Тюляева» ул. Тюляева, нечетная сторона - установить актуальную информацию транспортных маршрутах и возможных препятствиях в доступном месте (хорошо читаемую) (в соответствии с п.п. 3.12, 3.14, рис. 13), обеспечить тактильно-контрастные наземные указатели, в том числе, для определения возможных препятствий (в соответствии с п. 8.4.21 ГОСТ Р 52875);
- на остановке общественного транспорта «Казачья Ярмарка» ул. Бородинская, нечётная сторона - обеспечить информацию о транспортных маршрутах и возможных препятствиях (хорошо читаемую) (в соответствии с п.п. 3.12, 3.14, рис. 13), обеспечить тактильно-контрастные наземные указатели, в том числе, для определения возможных препятствий (в соответствии с п. 8.4.21 ГОСТ Р 52875);

- на остановке общественного транспорта «Казачья Ярмарка» ул. Бородинская, чётная сторона - обеспечить информацию о (транспортных маршрутах и возможных препятствиях (хорошо читаемую) (в соответствии с П.П. 3.12, 3.14, рис. 13), обеспечить тактильно-контрастные наземные указатели, в том числе, для определения возможных препятствий (в соответствии с п. 8.4.21 ГОСТ Р 52875);

- на остановке общественного транспорта «Универмаг Фестивальный» универмаг Фестивальный или Фестивальный сквер, д. 51/1, нечётная сторона - обеспечить тактильно-контрастные наземные указатели глубиной от 0,5 до 0,6 м. и шириной, равной ширине участка одной ступени/бордюра на остановочной площадке, разрешенного для движения инвалидов, с рифами типа усечённых конусов, усечённых куполов, цилиндров, расположенных в линейном порядке на расстоянии 0,3 м. от кромки проступи первой ступени лестничного марша (в соответствии с п. 5.1.10 СП 59.13330.2020 таблица 3 ГОСТ Р 52875).

Решение Первомайского районного суда города Краснодара от 16.09.2024 по делу № 2-4421/2024 исполнено в полном объёме.

Решением Первомайского районного суда города Краснодара от 27.08.2024 по делу № 2а-4228/2023 суд удовлетворил иски Кравченко С.Л., Лавриненко Л.Г. в части, признал незаконным бездействие администрации, выразившиеся в непринятии мер по устранению нарушенного прав Кравченко С.Л., Лавриненко Л.Г. и обязал администрацию устранить допущенное нарушение прав Кравченко С. Л., Лавриненко Л. Г. путём приведения в нормативное состояние автомобильную дорогу общего пользования муниципального образования г. Краснодар, расположенную по адресу: г. Краснодар, жилой район Новознаменский, 2-й проезд Становой, после поступления денежных средств в местный бюджет для реализации указанных мероприятий.

В настоящее время вышеуказанное решение находится на исполнении.

Решением Ленинского районного суда города Краснодара от 22.09.2023 по делу №2а-4857/2023 суд обязал департамент транспорта и Муниципальное казённое учреждение муниципального образования город Краснодар «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта» (далее – МКУ «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта») осуществить комплекс мер по ремонту дорожного покрытия на участке автомобильной дороги по ул. Лучезарной, от ул. Мурманской до ул. Североморской, в г. Краснодаре в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50597-2017.

По итогам рассмотрения апелляционной жалобы определением Краснодарского краевого суда от 18.04.2024 решение Ленинского районного суда города Краснодара от 22.09.2023 по делу №2а-4857/2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18.07.2024 решение Ленинского районного суда города Краснодара от 22.09.2023 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18.04.2024 оставлены без изменения,

кассационная жалоба МКУ «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта» – без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2024 решение Ленинского районного суда города Краснодара от 22.09.2023 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18.04.2024 оставлены без изменения, кассационная жалоба администрации - без удовлетворения.

В настоящее время решение Ленинского районного суда города Краснодара от 22.09.2023 по делу №2а-4857/2023 находится на исполнении.

Основанием для признания в судебном порядке незаконными бездействия органа местного самоуправления по осуществлению дорожной деятельности послужило неудовлетворительное состояние некоторых участков улично-дорожных сети муниципального образования город Краснодар. Для приведения в нормативное состояние автомобильных дорог в большинстве случаях требуется выполнить работы по строительству сети ливневой канализации и устройству асфальтобетонного покрытия на проезжей части автомобильной дороги.

В соответствии с приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильных дорог» выполнение работ по устройству асфальтобетонного покрытия является капитальным ремонтом, при выполнении которого необходимо проведение инженерных изысканий, обследований и разработка проектной документации на капитальный ремонт, экспертиза проектной документации. Финансовое обеспечение дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования, а также капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населённых пунктов осуществляется за счёт средств дорожного фонда. Порядок формирования муниципального дорожного фонда определён решением городской Думы Краснодара от 17.12.2013 № 56 п. 10 «Об утверждении порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда муниципального образования город Краснодар».

Администрацией в первоочередном порядке реализуются мероприятия по объектам улично-дорожной сети, по которым имеется проектно-сметная документация на реконструкцию и строительство автомобильных дорог.

По информации, представленной управлением торговли и бытового обслуживания населения администрации (далее – управление торговли), в 2024 году в производстве Арбитражного суда Краснодарского края находилось 35 дел о признании отказа администрации в предоставлении согласования на проведение ярмарки незаконным, 3 дела о признании незаконным и отмене постановлений администрации, которым ярмарки исключены в том числе за нарушения законодательства, 14 дел о признании незаконными решений администрации в лице управления торговли о расторжении договора на право размещения нестационарных торговых объектов, в том числе:

24 дела находятся на стадии рассмотрения, из которых 1 дело приостановлено в связи с обжалованием постановления администрации муниципального образования город Краснодар от 19.12.2022 № 5963 «О проведении ярмарок, выставок-ярмарок на территории муниципального образования город Краснодар» (на дату составления настоящего отчёта окончательного судебного акта по делу не принято);

производство по 10 делам прекращено в связи с отказом заявителей от требований;

18 дел рассмотрено по существу, из них по 11 – заявителям отказано в заявленных требованиях, по 7 – требования заявителей удовлетворены.

По информации, представленной департаментом муниципальной собственности и городских земель администрации (далее – департамент), в 2024 году в рамках осуществления представления интересов администрации в судах принимаются исчерпывающие меры, направленные на защиту имущественных прав и законных интересов муниципального образования город Краснодар.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что количество судебных постановлений, принятых не в пользу департамента обусловлено следующим:

9 судебных постановлений принято по судебным спорам о признании незаконными действий (бездействий) органа местного самоуправления, выраженных в возврате заявления в рамках предоставления муниципальных услуг, в связи с тем, что поданное заявление не отвечает требованиям установленным Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон № 210-ФЗ), при обращении за муниципальными услугами, заинтересованными лицами осуществляется несоблюдение административного порядка обращения в орган местного самоуправления за предоставлением муниципальной услуги, что исключает возможность оказания муниципальной услуги, что, в свою очередь, влечет обращение граждан и юридических лиц в суд с соответствующими исковыми заявлениями.

Предоставление муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами – нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандартами предоставления государственной или муниципальной услуги (статьи 2, 12 Закона № 210-ФЗ).

Положения пункта 2 статьи 4 Закона № 210-ФЗ относят заявительный порядок обращения за предоставлением публичных услуг к основополагающим принципам их предоставления.

Применительно к рассматриваемым спорным правоотношениям, действие данного принципа заключается в адресации заинтересованным лицом государственному или муниципальному органу своего волеизъявления на получение того или иного вида государственной или муниципальной услуги.

Началом процедуры предоставления муниципальной услуги является принятие заявления, то есть признание его органом местного самоуправления

приемлемым, не содержащим пороков, препятствующих принятию решения о предоставлении или об отказе в предоставлении услуги.

Из анализа административных регламентов, в совокупности с положениями пункта 1 статьи 39.14 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что для получения муниципальной услуги, заявитель обязан предоставить заявление в соответствии с утвержденной формой, в котором должен отразить необходимые для предоставления муниципальной услуги сведения и приложить соответствующий пакет документов.

Вместе с тем, основанием для отказа в приёме документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, является подача заинтересованным лицом заявления, оформленного не в соответствии с установленным порядком (наличие исправлений, серьезных повреждений, не позволяющих однозначно истолковать их содержание, отсутствие обратного адреса, отсутствие подписи, печати (при наличии)), заявление не содержит указания на вид права, на котором заявитель желает приобрести земельный участок; в заявлении отсутствует указание на кадастровый номер земельного участка; отсутствие полномочий в доверенности, если подача документов осуществляется уполномоченным лицом в интересах доверителя; отсутствие соответствующих документов, предоставление которых установлено административными регламентами и является обязательными при оказании конкретной муниципальной услуги, например, к заявлению о предварительном согласовании предоставления земельного участка не приложена схема расположения земельного участка в случае, если испрашиваемый земельный участок предстоит образовать и отсутствует проект межевания территории, в границах которой предстоит образовать такой земельный участок, в соответствии с частью 2 статьи 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, у органа местного самоуправления отсутствуют правовые основания для оказания муниципальных услуг в установленном законом порядке, что, в свою очередь, служит основанием для обращения заинтересованных лиц в суд с целью обязания органа местного самоуправления повторно рассмотреть заявление. В рамках рассматриваемых споров повторное рассмотрение заявлений осуществляется с учётом выводов суда, сделанных уже на основании полного и всестороннего исследования обстоятельств, которые не могли быть установлены при первоначальном оказании муниципальной услуги, ввиду несоблюдения административного порядка обращения в орган местного самоуправления заявителем для предоставления муниципальной услуги.

21 судебное постановление по судебным спорам о признании незаконными действий (бездействий) органа местного самоуправления, выраженных в отказе в предоставлении муниципальной услуги на основании пунктов 14, 17 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 14, 17 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, если разрешенное использование земельного

участка не соответствует целям использования такого земельного участка, указанным в заявлении о предоставлении земельного участка, указанный в заявлении о предоставлении земельного участка земельный участок в соответствии с утвержденными документами территориального планирования и (или) документацией по планировке территории предназначен для размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения и с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, не уполномоченное на строительство этих объектов.

Пунктом 2 статьи 1, частью 1 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что территориальное планирование, то есть планирование развития территорий, осуществляется в том числе для установления функциональных зон, определения планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения и направлено на определение в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учета интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В свою очередь, градостроительное зонирование территорий муниципальных образований осуществляется в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов (пункт 6 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

К документам территориального планирования муниципального образования относится генеральный план городского округа (пункт 3 части 1 статьи 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации), правила землепользования и застройки являются документом градостроительного зонирования (пункт 8 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 26 части 1 статьи 16, части 1 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктам 1 и 3 части 3 статьи 8, части 1 статьи 24 и части 1 статьи 32 Градостроительного кодекса Российской Федерации утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки относится к вопросам местного значения городского округа, по которым представительный орган местного самоуправления городского округа принимает муниципальные правовые акты.

Статьей 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законодательство о градостроительной деятельности состоит из данного кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. По вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты,

которые не должны противоречить Градостроительному кодексу Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации функциональные зоны представляют собой зоны, для которых документами территориального планирования определены границы и функциональное назначение. Последнее, в свою очередь, определяется исходя из различных факторов для обеспечения устойчивого развития соответствующих территорий (часть 1 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В силу части 3 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации положения документов территориального планирования носят обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления при принятии и реализации ими решений.

При получении в рамках межведомственного взаимодействия информации, с целью оказания муниципальной услуги, осуществляется анализ документов территориального планирования на предмет наличия оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги, установленных пунктами 14, 17 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации, в частности, исследуется генеральный план, являющийся документом территориального планирования, консолидирующим решения федеральных, региональных и муниципальных уровней публичной власти в области пространственного развития и обеспечивающий создание инструмента управления развитием территории муниципального образования на основе баланса интересов всех заинтересованных в его развитии лиц.

Генеральный план, исходя из совокупности социальных, экономических, демографических, экологических и иных факторов, комплексной оценки современного состояния и использования территории, с учётом проведенных исследований мнений жителей и других заинтересованных лиц, определяет функциональное назначение всех территорий и формирует систему мероприятий их инфраструктурного развития за счёт размещения или реконструкции объектов местного значения, а также уточнения местоположения объектов федерального и регионального значения, предусмотренных документами стратегического и территориального планирования Российской Федерации и региона.

Положения о территориальном планировании содержат перечень мероприятий по строительству или реконструкции объектов транспортной, коммунальной, социальной и рекреационной инфраструктур местного значения, а также перечень и параметры допустимого развития существующих и планируемых функциональных зон.

Так, орган местного самоуправления принимает решение об отказе, в случае если испрашиваемый в заявлении о предоставлении муниципальной услуги земельный участок расположен в зоне транспортной инфраструктуры, зоне зелёных насаждений общего пользования, в случае если на испрашиваемом земельном участке запланировано размещение объекта местного значения.

При этом установление обстоятельств, подтверждающих реализацию документов территориального планирования (генерального плана), возможно только в судебном порядке.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2020 № 305-ЭС20-12105 указано на возможность заключения договора аренды земельного участка до начала установленной статьями 279 - 282 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями главы VII.1 Земельного кодекса процедуры изъятия объектов недвижимости. При этом исходя из совокупного толкования пункта 2 статьи 22, пункта 4 статьи 27, пункта 1 статьи 39.20, подпункта 9 пункта 2 статьи 39.6, подпункта 3 пункта 1 статьи 56.11 Земельного кодекса Российской Федерации, подпункта 3 пункта 2 статьи 279 Гражданского кодекса Российской Федерации коллегия пришла к выводу, что сами по себе положения пункта 17 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации не лишают права собственника объектов недвижимости на заключение договоров аренды земельного участка, занятого объектами недвижимости и необходимого для их использования, в аренду без торгов. Планирование размещения в долгосрочной перспективе объектов местного значения в границах спорного земельного участка не может служить причиной отказа в его предоставлении (использовании) в аренду. В случае резервирования земельных участков они могут быть предоставлены в аренду на срок, не превышающий срок резервирования земель. Позиция, избранная органом местного самоуправления, не позволяет достичь цели рационального и эффективного использования земель, которые возможно использовать до принятия органом местного самоуправления решения о дальнейшей судьбе земельных участков.

Вышеуказанная правовая позиция учитывается судом при удовлетворении требований о признании незаконными действий органа местного самоуправления, в то время как применение данных выводов при оказании органом местного самоуправления муниципальных услуги недопустимо, поскольку положения документов территориального планирования носят обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления при принятии и реализации ими решений.

3 судебных постановления в рамках обжалования отказов органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка в соответствии с Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Из правового анализа положений законодательства, регулирующего вышеуказанные правоотношения, следует, что инвалидам и семьям, имеющие в своем составе детей-инвалидов, предоставляется право на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного и дачного хозяйства и садоводства. Однако имеются коллизии в законодательстве, а именно отсутствует вид права, на котором данной категории граждан предоставляется земельные участки, а также сроки предоставления во временное владение и пользование земельных участков. В то же время законодательство не содержит критериев, которые

позволяют определить соответствие целям предоставления земельного участка и категории граждан в зависимости от их нуждаемости в улучшении жилищных условий. На уровне Краснодарского края норма, содержащая вышеупомянутые положения, также отсутствует. Данные коллизии в праве порождают судебные споры, по результатам рассмотрения которых судебные постановления принимаются в пользу граждан.

3 судебных постановления в рамках обжалования отказов органа местного самоуправления в предоставлении гражданам, имеющим трёх и более детей, земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

По данной категории дел в основу отказов положено указание на отсутствие наличия постоянного места регистрации заявителя в Краснодарском крае, а также отсутствие постановки заявителя на учёт в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, ссылаясь на законодательные акты местного уровня значения.

Однако, удовлетворяя искивые требования в рамках данной категории дел, суд применяет расширительное толкование норм права, что недопустимо при осуществлении деятельности администрации, поскольку орган местного самоуправления исходит из буквального толкования норм закона.

13 судебных постановлений в рамках обжалования отказов органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка, для эксплуатации гаража, в рамках реализации «гаражной амнистии».

На основании пункта 1 статьи 3.7 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 137-ФЗ) предоставление гражданам для собственных нужд земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для размещения гаражей осуществляется в порядке, установленном главой V.1 Земельного кодекса Российской Федерации, с учётом особенностей, установленных данной статьёй.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3.7 Федерального закона № 137-ФЗ до 01.10.2026 гражданин, использующий гараж, являющийся объектом капитального строительства и возведённый до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации, имеет право на предоставление в собственность бесплатно земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором он расположен.

Следует отметить, что положения данной статьи не регулируют правоотношения, связанные с созданием и использованием гражданами и юридическими лицами гаражей, находящихся в многоквартирных домах и объектах коммерческого назначения, а также подземных гаражей, что влечёт возникновение судебных споров.

Кроме того, согласно пункту 4 статьи 3.7 Федерального закона № 137-ФЗ в заявлении о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка, указанного в пункте 2 данной статьи 3.7, заявитель отдельно указывает, что гараж возведён до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Необходимо отметить, что, определяя дату возведения гаража, орган местного самоуправления учитывает нормы градостроительного законодательства, в соответствии с которыми разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объёме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешённому использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В определении Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 10.06.2013 № ВАС-6658/13 указано, что согласно положениям пунктов 1, 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации документом, удостоверяющим завершение строительства объекта недвижимости, а значит, и факт его создания, является разрешение на ввод этого объекта в эксплуатацию, которое представляет собой документ, удостоверяющий выполнение строительства в полном объёме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

Однако в судебных актах сформулирован правовой подход, согласно которому суд учитывает не дату ввода объекта в эксплуатацию, а дату возведения гаража, которая не совпадает с датой ввода объекта в эксплуатацию, что приводит к принятию судебных актов, вынесенных не в пользу органа местного самоуправления.

Также согласно представленной правовой департаментом администрации информации в 2024 году судебными органами принято 62 решения о признании незаконными решений и действий (бездействий) администрации, в том числе:

- 32 судебных постановления в сфере архитектуры и градостроительства;
- 17 судебных постановлений в сфере городского хозяйства и топливно-энергетического комплекса;
- 1 судебное постановление в сфере социальных вопросов;
- 3 судебных постановления в сфере жилищных правоотношений.

В целях принятия мер, направленных на предупреждение нарушений, влекущих признание незаконными решений и действий (бездействия) администрации, подведомственных учреждений (организаций) и их должностных лиц, на постоянной основе проводится работа по доведению до муниципальных служащих администрации положений законодательства Российской Федерации и сложившейся судебной практики.

Выводы

По результатам социологического исследования в целях оценки уровня коррупции в муниципальном образовании город Краснодар, проведенного на территории города Краснодара в 2024 году, можно сделать следующие основные выводы.

Процент населения муниципального образования город Краснодар, считающего уровень коррупции высоким в муниципальном образовании город Краснодар и в целом по стране, уменьшился по отношению к 2023 году (на 2,1% и на 2,5%, соответственно), а процент населения, затруднившегося с ответами увеличился на 4,4%. Проблема коррупции и взяточничества в стране не является основной, и, по мнению опрошенных граждан, определена на третье место.

В целом, согласно проведенному опросу, 42,9% граждане считают, что за последний год динамика коррупции в городе не изменилась, и 28,8% краснодарцев оценивают распространение коррупции в органах администрации на высоком уровне. Согласно ответам опрошенных, за последний год большинство граждан лично не сталкивались с проявлениями коррупции. Процент лично не сталкивавшихся с ситуациями коррупционного характера граждан в 2022 году составлял 74%, в 2023 году – 76,4%, в 2024 году – 79,2%. Приведённые показатели могут свидетельствовать о реальной ситуации снижения уровня бытовой коррупции за последние годы.

Анализ информации, представленной органами администрации, выявил следующее.

В 2024 году в органы администрации от граждан поступило 7 письменных обращения в отношении 5 муниципальных служащих о возможном нарушении муниципальными служащими антикоррупционного законодательства. В рамках рассмотрения указанных обращений факты неправомερных действий со стороны муниципальных служащих не подтвердились.

В отчётном периоде в органы администрации поступило 24 жалобы на решения и действия (бездействие) администрации (органа администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации (органа администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственное (муниципальной) услуги.

По сравнению с предыдущим годом количество жалоб, поступивших от граждан и юридических лиц на решения и действия (бездействия) администрации (органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации (органа

администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственной (муниципальной) услуги, увеличилось на 14. Вместе с тем, анализ жалоб свидетельствует об отсутствии злоупотреблений со стороны должностных лиц администрации (органов администрации) (подробная информация изложена в разделе «Анализ рассмотрения жалоб (заявлений, обращений) граждан и юридических лиц на решения (бездействия) администрации или органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации или органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственной (муниципальной) услуги»).

Положения вступивших в законную силу решений судов по обжалованию решений и действий (бездействия) администрации, подведомственных учреждений (организация) и их должностных лиц принимаются к учету при последующей организации работы, в том числе при оказании государственных (муниципальных) услуг, а также для последующего принятия на основании этих решений муниципальных правовых актов администрации.

Начальник управления кадровой
политики и муниципальной службы
администрации муниципального
образования город Краснодар



А.Б.Мартынова

А.А.Стабровская
Е.В.Левченко
2535669