

ДОКЛАД
об оценке восприятия уровня коррупции в муниципальном
образовании город Краснодар в 2025 году

2025 год

Во исполнение подпункта 1.1 пункта 1 Плана противодействия коррупции в администрации муниципального образования город Краснодар, утверждённого постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 02.10.2018 № 4130 (далее – План), и в соответствии с постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 02.08.2022 № 3465 «Об оценке восприятия уровня коррупции в муниципальном образовании город Краснодар» администрацией муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) с привлечением исполнителя на основании муниципального контракта, заключённого в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, в 2025 году проведено социологическое исследование восприятия уровня коррупции в муниципальном образовании город Краснодар (далее – социологическое исследование), по итогам которого подготовлен аналитический отчёт о восприятии уровня коррупции в муниципальном образовании город Краснодар, содержащий и интерпретирующий данные, полученные в ходе изучения общественного мнения населения о состоянии коррупции на территории муниципального образования город Краснодар.

В социологическом исследовании приняли участие 1000 совершеннолетних жителей города различных возрастных групп и сфер деятельности. Опрос граждан проводился на улицах Краснодара в каждом внутригородском округе пропорционально численности населения. Интервьюеры задавали вопросы согласно анкете, разработанной департаментом информационной политики администрации муниципального образования город Краснодар с учетом поставленных задач.

Необходимо отметить, что данные, полученные в ходе социологического исследования, отражают субъективное восприятие краснодарцами проблемы коррупции. Реальная коррупционная обстановка в городе может быть иной.

Итоги социологического исследования

Социологическое исследование позволяет выявить особенности восприятия краснодарцами коррупционной обстановки в городе и стране, а именно:

- 1) место коррупции в рейтинге наиболее острых государственных проблем;
- 2) восприятие уровня и динамики коррупции, в том числе на общероссийском фоне;
- 3) степень распространения коррупции в органах администрации Краснодара, а также эффективности проводимых антикоррупционных мероприятий;
- 4) обобщить данные о наиболее коррумпированных, по мнению краснодарцев, сферах муниципального управления в администрации;
- 5) характеристику практики бытовой коррупции, в том числе рейтинг ситуаций и обстоятельств, характеризующихся наибольшим коррупционным риском;

б) причины и мотивы, побуждающие граждан вступать в коррупционные отношения.

С целью оценки степени остроты проблемы коррупции в восприятии жителей Краснодара, участникам социологического исследования было предложено назвать проблемы общероссийского масштаба, которые волнуют их больше всего (методика опроса предполагала выбор проблем из перечня).

Результаты проведенного социологического исследования показали, что на протяжении последних лет лидером списка общероссийских проблем остается экономическая ситуация в стране: инфляция, высокие цены, низкий уровень доходов населения.

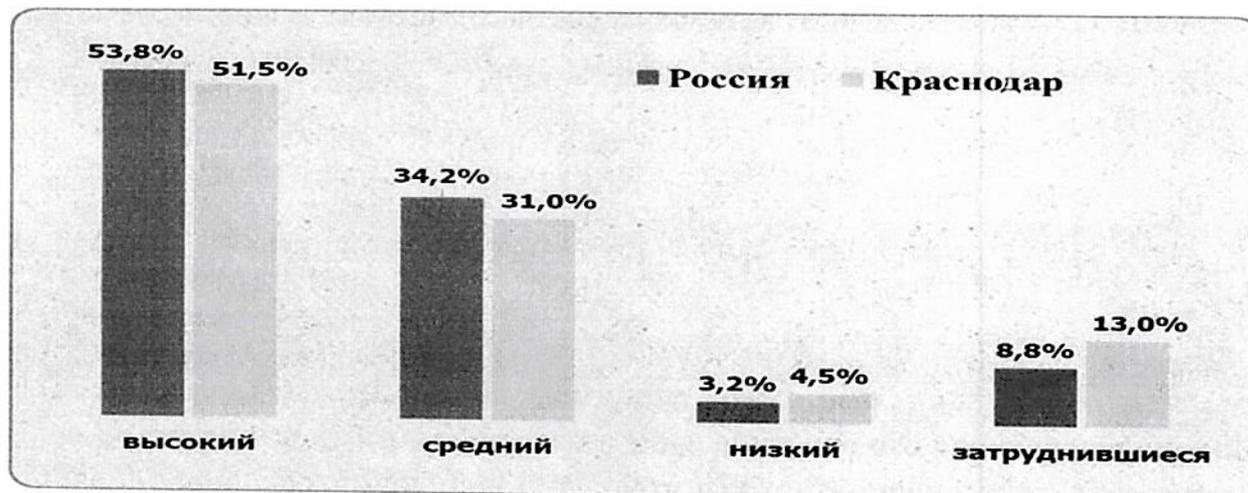
В 2025 году доля респондентов, обеспокоенных финансовыми аспектами, увеличилась с 24% в 2024 году до 24,5% сегодня. Проблему коррупции респонденты поставили на второе место. На третье – сложная внешнеполитическая обстановка.

Наиболее серьезные проблемы России по мнению краснодарцев

1	экономическая ситуация в стране: инфляция, высокие цены, низкий уровень доходов населения	24,5%
2	коррупция, взяточничество	19,2%
3	сложная внешнеполитическая обстановка	9,2%
4	высокий уровень преступности, алкоголизм, наркомания	9,0%
5	низкое качество медицинского обслуживания	6,8%
6	развал промышленности, высокотехнологичного производства и сельского хозяйства	5,3%
7	низкое качество образования	4,8%
8	демографические проблемы	4,4%
9	неэффективная, неграмотная система руководства страной	4,3%

Большинство (51,5%) жителей города считают, что уровень коррупции в городе Краснодаре высокий. О высоком уровне коррупции чаще говорили женщины, горожане зрелого возраста (45-59 лет) и работающие в сфере частного бизнеса.

Как краснодарцы оценили уровень коррупции в Краснодаре и в целом по России?



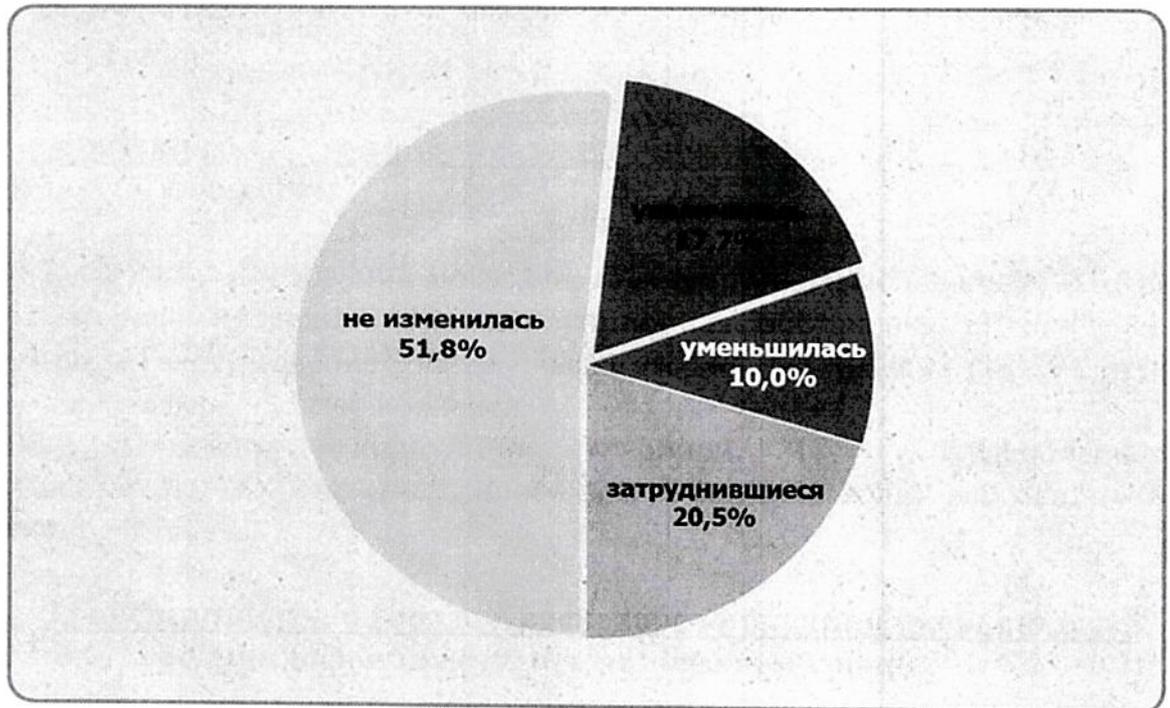
Сравнительная таблица уровня коррупции в Краснодаре

Уровень коррупции в Краснодаре	2023 год %	2024 год %	2025 год %
высокий	49,8	47,7	51,5
средний	26,2	22,8	31,0
низкий	4,2	5,3	4,5
<i>Затрудняюсь ответить</i>	19,8	24,2	13,0

Результаты исследования показали, большинство краснодарцев (51,8%) считают, что за последний год коррупционная обстановка в городе не изменилась. Такое мнение чаще высказывали молодёжь (18-29 лет), работающие в сфере частного бизнеса.

Об увеличении коррупции говорили 17,7% краснодарцев. Преимущественно это горожане зрелого возраста (45-59 года), работающие в бюджетной сфере.

За последний год в городе Краснодаре коррупция уменьшилась, увеличилась или осталась на прежнем уровне?



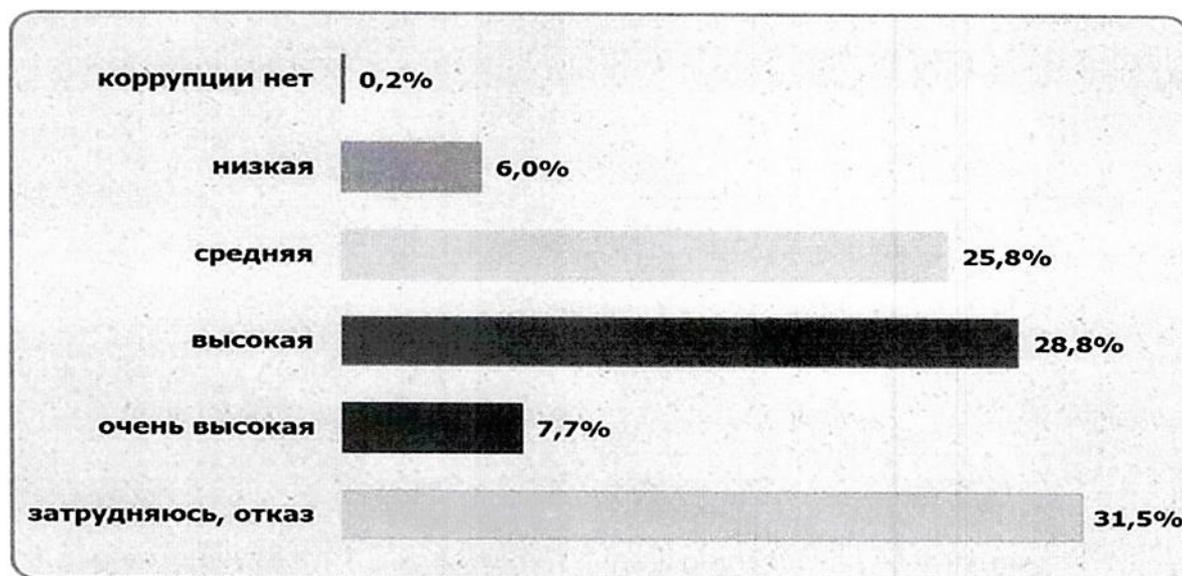
Практически каждый третий житель города (36,5%) считает, что степень распространения коррупции в органах администрации Краснодара высокая. Преимущественно это мужчины, горожане зрелого возраста (45- 59 лет).

Каждый четвертый горожанин (25,8%) заявил о средней степени распространения коррупции в органах администрации Краснодара. Чаще об этом говорили женщины, молодёжь (18-29 лет).

31,5% опрошенных затруднились или не захотели отвечать на данный

вопрос. Преимущественно это жители среднего возраста (30-44 года).

Оценка краснодарцами степени распространения коррупции в органах администрации Краснодара?



Сравнительная таблица степени распространения коррупции в органах администрации Краснодара

Степень распространения коррупции	2023 год %	2024 год %	2025 год %
коррупции нет	0,6	0,4	0,2
низкая	4,4	4,2	6,0
средняя	18,8	21,6	25,8
высокая	32,8	28,8	36,5
<i>Затрудняюсь ответить</i>	43,4	45,0	31,5

Наиболее коррумпированные сферы муниципального управления в администрации муниципального образования город Краснодар по мнению краснодарцев

Наименования сфер муниципального управления	%
архитектура и строительство	39,0
имущественные, земельные отношения и приватизация муниципального имущества	38,0
топливно-энергетический комплекс и жилищно-коммунальное хозяйство	24,5
экономика, инвестиции и развитие малого и среднего предпринимательства	22,8
транспорт и дорожное хозяйство	20,7
закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд	20,2
образование (дошкольное, школьное)	17,8
муниципальный жилищный контроль	15,7
социальная поддержка населения	13,3
муниципальный контроль в сфере торговой деятельности	12,0
сельское хозяйство	5,0
молодёжная политика	1,7
культура	1,0

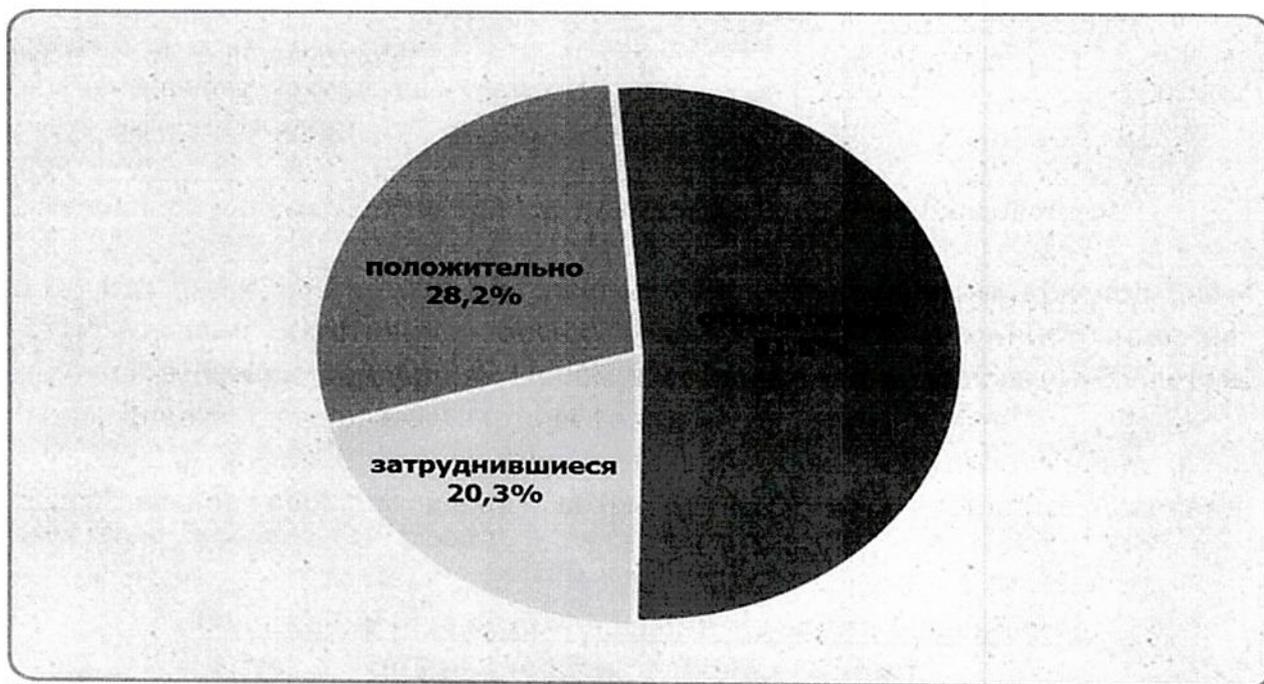
физическая культура и спорт	1,0
информационные технологии и связь	0,5
<i>Затруднились с ответом</i>	6,8
<i>нет таких</i>	0,8

* Данный рейтинг сформирован из предположений респондентов.

Как показали результаты исследования, большинство краснодарцев (51,5%) дали негативную оценку работе органов администрации по противодействию коррупции. Преимущественно это молодежь (18-29 лет) и горожане среднего возраста (30-44 года).

28,2% жителей города положительно оценили. Такое мнение чаще высказывали горожане зрелого возраста (45-59 лет) и старшее поколение (60 лет и старше).

Оценка работы органов администрации Краснодара по противодействию коррупции



Динамика оценки работы органов администрации Краснодара по противодействию коррупции

Оценка	2023 год %	2024 год %	2025 год %
положительная	34,0	40,6	28,2
отрицательная	40,2	37,1	51,5
<i>Затрудняюсь ответить</i>	23	25,8	20,3

Большинство жителей Краснодара (73,2%) считают, что ужесточение наказания за коррупционные правонарушения наиболее эффективная мера в борьбе с коррупцией. Такое мнение чаще высказывали горожане зрелого возраста (45-59 лет) и старшего поколения (60 лет и старше).

Вторая по популярности мер – надзор за исполнением антикоррупционного законодательства со стороны правоохранительных органов (40,5%). Эту меру борьбы с коррупцией чаще выбирали краснодарцы среднего возраста (30-44 года), работающие в сфере частного бизнеса.

Эффективные меры в борьбе с коррупцией

№	Наиболее эффективные меры в борьбе с коррупцией по мнению краснодарцев	%
1	ужесточение наказания за коррупцию	73,2
2	надзор за исполнением антикоррупционного законодательства со стороны правоохранительных органов	40,5
3	представление чиновниками сведений о доходах и расходах	24,5
4	общественное осуждение коррупционеров и освещение в СМИ	21,8
5	предоставление услуг в электронном виде	20,2
6	повышение уровня социальной ответственности граждан	14,3
7	пропаганда нетерпимости к коррупции	10,5
8	повышение зарплат должностных лиц	9,2
9	<i>никакие меры не помогут</i>	3,7
10	<i>затруднились с ответом</i>	1,3

Поскольку субъективное восприятие гражданами коррупционной обстановки в стране и в городе может отличаться от реальной ситуации, в исследовании особое внимание было уделено фактам личного участия горожан в коррупционных отношениях.

Результаты показали, что большинство краснодарцев за прошедший год лично не сталкивались с проявлением коррупции.

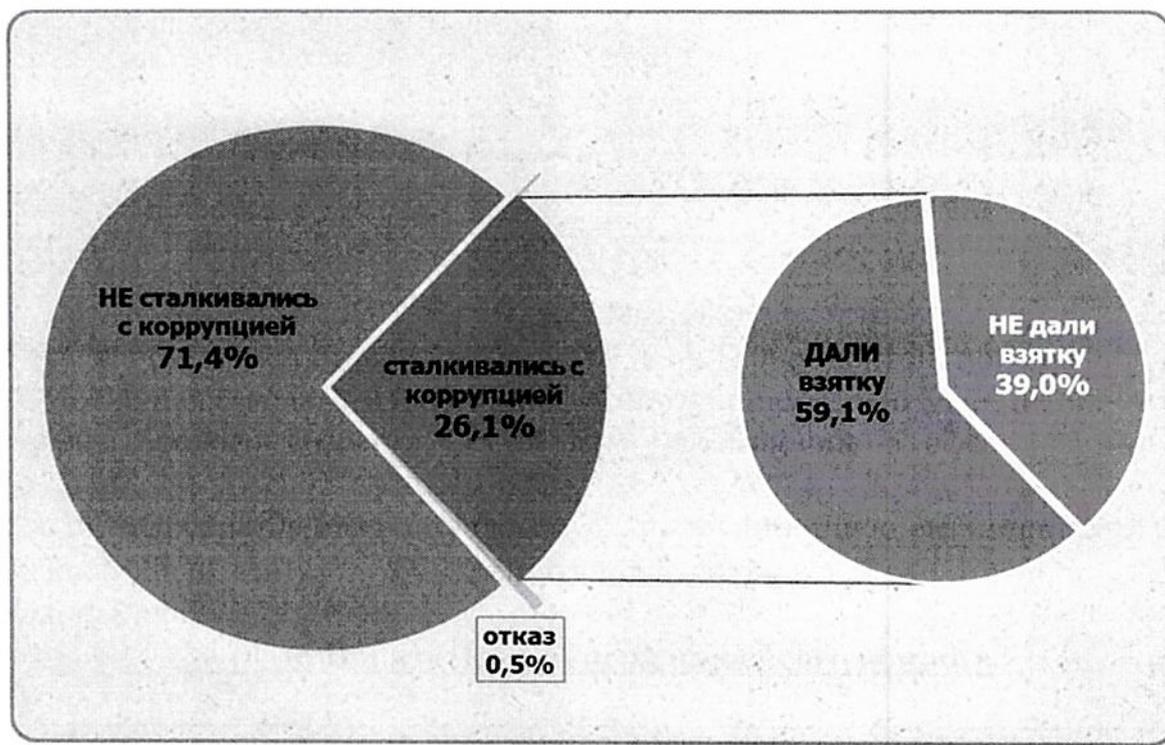
Приходилось ли лично за последний год попадать в ситуацию когда Вы давали или у Вас вымогали взятку или подношение при решении каких-либо вопросов?



Риск коррупции составил 26,1% – это доля респондентов, попадавших в течение последнего года в коррупционную ситуацию. Преимущественно это краснодарцы зрелого возраста (45-59 лет), работающие в сфере частного бизнеса.

Из 26,1% респондентов, попадавших в коррупционную ситуацию, 59,1% краснодарцев дали взятку, чтобы решить свой вопрос, т.е. это 15,4% от всех участников опроса.

Дали ли Вы взятку для решения своего вопроса?



Количество краснодарцев, которые дали взятку для решения своего вопроса

2023 год %	2024 год %	2025 год %
11,2	12,4	15,4

Результаты исследования показали, что за последний год коррупционные ситуации чаще всего возникали:

в стенах медицинских учреждений, в них попадают преимущественно женщины, горожане среднего возраста (30-44 года), старшее поколение (60 лет и старше), работающие в сфере частного бизнеса;

при общении с сотрудниками ГИБДД, участники в основном мужчины, молодежь (18-29 лет), краснодарцы среднего возраста (30-44 года), работающие в бюджетной сфере;

при поступлении в институт, сдачи экзаменов, участники большей частью женщины, молодежь (18-29 лет);

при устройстве ребенка в школу, детский сад, участники преимущественно женщины, краснодарцы среднего возраста (30-44 года), работающие в сфере частного бизнеса.

При каких обстоятельствах пришлось дать взятку?

Показатель	Личный опыт краснодарцев	%
1	лежал в больнице, был на приёме у врача в поликлинике	44,7
2	нарушил правила дорожного движения и был задержан сотрудником ГИБДД	22,3
3	поступал в институт, сдавал зачёты, экзамены	12,8
4	устраивал ребёнка в школу, детский сад	11,6
5	получал важные документы, справки в местных органах власти	8,5
6	получал водительские права / регистрировал автомобиль / проводил его техосмотр	7,5
7	организовал похороны	7,4
	получал разрешение на покупку земли / на строительство	7,4
8	платил налоги своей фирмы / подавал налоговую декларацию фирмы	4,3
	получал важные документы, справки в краевых и федеральных министерствах, ведомствах	4,3
	проходил через разбирательство дела в суде	4,3

* Рассматривается мнение тех респондентов, которым **пришлось дать взятку (15,4%)**

Данные исследования показывают, что большая часть жителей города, которым приходилось давать взятку, хотели добиться более качественного выполнения работы. Качество услуг интересовало в большей степени женщин, жителей среднего возраста (30-44 года), работающих в сфере частного бизнеса.

На втором месте по частоте упоминания стала причина – давление со стороны должностных лиц. С вымогательством взятки со стороны должностных лиц чаще сталкивались мужчины, горожане зрелого возраста (45-59 лет).

Третьей часто упоминаемой причиной оказалась – общепринятость давать взятки при решении каких-либо вопросов. Такую причину указывали чаще женщины, молодежь (18-29 лет).

Причины дачи взятки

Показатель	Основные причины дачи взятки	%
1	хотел добиться более качественной работы	26,6
2	меня заставили (намекнули, создали ситуацию)	24,5
3	все дают, так принято	20,2
4	отсутствие времени для решения законным путём	12,8
5	никто не настаивал, но я сам решил, что так будет надёжнее	11,7
Затруднились, отказ		4,2

* Рассматривается мнение респондентов, которым **пришлось дать взятку**

Результаты исследования показали, что краснодарцы, которые попадали в коррупционную ситуацию, но отказались при этом дать взятку, чаще объясняли это тем, что проблему можно решить законным путем (31,1%). Такое мнение чаще высказывали мужчины, молодежь (18-29 лет), горожане зрелого возраста (45-59 лет), работающие в сфере частного бизнеса.

Еще одна из причин – это принципиальное неприятие взяточничества (30,7%). Такая позиция преобладает у жителей среднего возраста (30-44 года), работающих в сфере частного бизнеса.

О взятке «не по карману» (19,1%) высказывались преимущественно молодежь (18-29 лет), старшее поколение (60 лет и старше), неработающие.

Причины отказа от дачи взяток

Показатель	Причины отказа от дачи взяток	%
1	проблему можно решить другим путем, без взятки	31,1
2	принципиально не даю взятки	30,7
3	взятка была мне «не по карману»	19,1
4	не смог подобрать удобного случая	13,2
5	испугался уголовной ответственности	4,4
<i>Затруднились, отказ отвечать</i>		1,5

** Рассматривается мнение респондентов, которые попали в коррупционную ситуацию, но отказались дать взятку*

Анализ рассмотрения жалоб (заявлений, обращений) граждан и организаций по фактам коррупции

Рассмотрение обращений граждан и организаций о фактах коррупции осуществляется в администрации в соответствии с нормами федеральных законов от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», постановления администрации муниципального образования город Краснодар от 10.02.2015 № 915 «О порядке рассмотрения обращений граждан в администрации муниципального образования город Краснодар» и во исполнение подпункта 2.17 пункта 2 Плана.

В 2025 году администрацией рассмотрены 2 обращения, поступившие из прокуратуры города Краснодара, в отношении 2 муниципальных служащих о возможном нарушении антикоррупционного законодательства муниципальными служащими администрации (по результатам рассмотрения обращений фактов нарушения антикоррупционного законодательства муниципальными служащими не установлено, вместе с тем заявителям разъяснён порядок обращения в правоохранительные органы при наличии в действиях должностных лиц состава преступления).

В администрации организована работа телефона горячей линии по вопросам противодействия коррупции (далее – телефон горячей линии) для приёма сообщений о коррупционных правонарушениях муниципальных служащих. Постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 26.03.2021 № 1185 утверждён Порядок организации работы телефона горячей линии, регламентирующий правила организации работы, приёма, регистрации и рассмотрения, поступивших на телефон горячей линии обращений.

В 2025 году на телефон горячей линии поступило 4 звонка от граждан, проживающих на территории муниципального образования город Краснодар и

за его пределами, по вопросам, не относящимся в целом к сфере противодействия коррупции, в том числе и к нарушению муниципальными служащими администрации положений антикоррупционного законодательства.

Также в администрации организован Сервис, предусмотренный для поступления обращений физических и юридических лиц о фактах коррупции среди муниципальных служащих администрации, размещённый на официальном Интернет-портале.

В 2025 году через официальный Интернет-портал всего поступило 79 обращения. Всестороннее и объективное рассмотрение обращений не выявило в данных обращениях фактов действий, содержащих коррупционные проявления со стороны муниципальных служащих администрации. В соответствии с требованиями Федерального закона от 02.05.2009 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» заявителям подготовлены ответы по существу обращений.

Дополнительно граждане обладают возможностью направить обращения о возможных коррупционных правонарушениях муниципальных служащих администрации через Платформу обратной связи (далее – ПОС) – подсистему «Единого портала государственных и муниципальных услуг».

В отчётный период обращений о возможных коррупционных правонарушениях через платформу ПОС в администрацию не поступило.

Анализ рассмотрения жалоб (заявлений, обращений) граждан и юридических лиц на решения и действия (бездействие) администрации или органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации или органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственной (муниципальной) услуги

В 2025 году в органы администрации поступило 26 жалоб на решения и действия (бездействие) администрации (органа администрации) при предоставлении государственной (муниципальной) услуги, должностного лица администрации (органа администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственное (муниципальной) услуги.

Так, в департамент архитектуры и градостроительства администрации поступило 5 жалоб, в том числе:

4 жалобы на нарушение сроков предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» (заявителям сообщено, что срок нарушения предоставления указанной услуги отсутствовал, так как срок оказания муниципальной услуги составляет 14 рабочих дней со дня поступления заявления и прилагаемых к нему документов);

1 жалоба на нарушение сроков при предоставлении муниципальной услуги «Утверждение схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории» с приложением решения Ленинского районного суда города Краснодара от 25.05.2025 и апелляционного

определения Краснодарского краевого суда от 05.06.2025 (при предоставлении муниципальной услуги сроки органом администрации не нарушены; заявителю разъяснено, что положения Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон № 210-ФЗ), в том числе и в части сроков, не подлежат применению при рассмотрении жалобы, связанной с исполнением судебных решений).

В администрацию Прикубанского внутригородского округа города Краснодара через портал «Госуслуги. Досудебное обжалование» поступила 1 жалоба на нарушение сроков предоставления муниципальной услуги «Приём уведомлений о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома» (нарушение сроков не подтвердилось, заявителю разъяснены сроки оказания муниципальной услуги).

В департамент муниципальной собственности и городских земель администрации поступило 20 жалоб, в том числе:

1 жалоба на отказ в предоставлении муниципальной услуги «Постановка граждан, имеющих трёх и более детей, на учёт в качестве лиц, имеющих право на предоставление им земельных участков в собственность бесплатно в целях индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства» (заявителю сообщено о постановке на учёт граждан, имеющих трёх и более детей, в качестве лиц, имеющих право на предоставление им земельных участков и указан номер. Вместе с тем в получении земельного участка отказано по причине отсутствия свободных земельных участков в перечне земельных участков, предназначенных для предоставления заявителям, с учётом положений статьи 2 Закона Краснодарского края от 26.12.2014 № 3085-КЗ «О предоставлении гражданам, имеющим трёх и более детей, в собственность бесплатно земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности»);

7 жалоб на отказ в предоставлении испрашиваемых земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства (отказы связаны с предоставлением заявителями неполных пакетов документов, необходимых для оказания муниципальной услуги, о чём заявителям разъяснено письменно);

4 жалобы на отказ в предоставлении испрашиваемых земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства (заявителям отказано в предоставлении муниципальной услуги по причине непредставления документов, подтверждающих право на получение муниципальной услуги, а также несоответствия данных в копиях документов обязательным условиям для предоставления земельных участков);

4 жалобы на нарушение сроков при предоставлении муниципальной услуги «Предварительное согласование предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства для собственных нужд» (заявителям сообщено, что департаментом проводятся работы по сбору

земельно-правовой документации, а также за нарушение срока подготовки ответа с ответственным сотрудником проведена разъяснительная беседа и вынесено предупреждение о недопустимости нарушения сроков исполнения по вопросам, связанным с рассмотрением обращений граждан);

2 жалобы на нарушение сроков предоставления испрашиваемых земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства (оказать муниципальную услугу заявителям не представляется возможным по причине представления неполного пакета документов, состав которого установлен законодательством, о чём заявителям разъяснено письменно);

1 жалоба на нарушение сроков при предоставлении муниципальной услуги «Предварительное согласование предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства для собственных нужд» (направлен письменный ответ об отказе в предоставлении муниципальной услуги по причине представления неполного пакета документов, предусмотренного для оказания муниципальной услуги, а также за нарушение срока подготовки ответа с ответственным сотрудником проведена разъяснительная беседа и вынесено предупреждение о недопустимости нарушения сроков);

1 жалоба на нарушение сроков при предоставлении муниципальной услуги «Предварительное согласование предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства для собственных нужд» (заявителю сообщено, что в связи со вступлением в законную силу Федерального закона от 31.07.2025 № 296-ФЗ «О внесении изменений в статью 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации» департаментом муниципальной собственности и городских земель администрации, как уполномоченным органом по проведению электронных аукционов земельных участков совместно со структурными подразделениями администрации проводится работа в рамках межведомственного взаимодействия по приведению в соответствие землеустроительного дела требованиям для проведения электронных аукционов в отношении земельных участков, указанных в жалобе).

Анализ рассмотрения вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) администрации, подведомственных учреждений (организаций) и их должностных лиц, и принятых мерах

По представленной органами администрации информации в 2025 году обеспечено рассмотрение правоприменительной практики по результатам

вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействующими (недействительными) правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) администрации муниципального образования город Краснодар и их должностных лиц.

По информации, представленной департаментом финансов администрации, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.04.2025 по делу № А32-69644/2024, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного суда от 18.06.2025, удовлетворены иски ООО «Краснодар Водоканал» к департаменту финансов администрации о признании незаконными действий департамента, выразившихся в отказе в принятии к исполнению исполнительного листа от 01.08.2024 и его возврате без исполнения, об обязанности департамента финансов администрации принять к исполнению и исполнить его в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2025 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановление вступило в законную силу с момента его принятия.

По информации, представленной управлением по жилищным вопросам администрации, решением Первомайского районного суда города Краснодара от 22.01.2025 по делу № 2а-306/2025 отказано в удовлетворении административного иска Плохотникова А.П. к государственной жилищной инспекции Краснодарского края и администрации о признании незаконными ответов, признании незаконным бездействия, выразившегося в необеспечении объективного и всестороннего рассмотрения заявления Плохотникова А.П. от 04.03.2024, возложении обязанности в месячный срок с даты вступления решения в законную силу устранить допущенное нарушение прав, путём повторного рассмотрения указанного заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 05.06.2025 решение Первомайского районного суда города Краснодара от 22.01.2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Плохотникова А.П. без удовлетворения.

Решением Первомайского районного суда города Краснодара от 22.07.2025 по делу № 2а-2512/2025 отказано в удовлетворении административного иска Плохотникова А.П. к государственной жилищной инспекции Краснодарского края и администрации об оспаривании бездействия и возложении обязанности на администрацию рассмотреть заявление истца от 04.05.2024 по существу поставленных в обращении вопросов.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18.11.2025 решение Первомайского районного суда города Краснодара от 22.07.2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Плохотникова А.П. без удовлетворения.

Решением Первомайского районного суда города Краснодара от 15.10.2025 по делу № 2а-1750/2025 удовлетворено административное исковое заявление Плохотникова А.П. к государственной жилищной инспекции Краснодарского края и администрации об оспаривании бездействия

незаконным. Суд признал незаконным бездействие администрации, выразившееся в не рассмотрении заявления Плохотникова А.П. от 23.09.2024 по существу поставленных в обращении вопросов.

На указанное решение суда администрацией подана апелляционная жалоба, которая до настоящего времени не рассмотрена по существу.

По информации, представленной департаментом транспорта и дорожного хозяйства администрации (далее – департамент транспорта), решением Первомайского районного суда города Краснодара от 18.06.2025 по делу № 2а-1729/2025 удовлетворено административное исковое заявление прокурора города Краснодара к администрации (заинтересованные лица департамент транспорта, муниципальное казённое учреждение муниципального образования город Краснодар «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта» (далее – МКУ «ЦМДДиТ»), департамент городского хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации) о признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в непринятии мер по устройству тротуара на участке дороги местного значения муниципального образования город Краснодар по ул. им. Профессора Малигонова от остановочного пункта «Молодёжный-2» до ул. Лодыгина и обязать устранить допущенные нарушения законодательства об автомобильных дорогах и дорожной деятельности, а именно принять меры по устройству тротуара на указанном участке дороги.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 07.10.2025 решение Первомайского районного суда города Краснодара от 18.06.2025 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба администрации – без удовлетворения.

В рамках исполнения решения суда между администрацией и застройщиками, выполняющими строительство многоквартирных домов в мкр. «Молодёжный», достигнута договорённость о возможности выполнения проекта и выполнения работ по реконструкции автомобильных дорог по улицам Карла Гусника, Профессора Малигонова, предусматривающие, в том числе, строительство тротуаров. Планируемый срок выполнения указанных работ 2027-2029 года.

Решением Первомайского районного суда города Краснодара от 27.08.2024 по делу № 2а-4228/2023 суд удовлетворил частично иски требования Кравченко С.Л., Лавриненко Л.Г., признав незаконным бездействие администрации, выразившееся в непринятии мер по устранению нарушенных прав Кравченко С.Л., Лавриненко Л.Г. и обязал администрацию устранить допущенное нарушение прав Кравченко С. Л., Лавриненко Л.Г. путём приведения в нормативное состояние автомобильную дорогу общего пользования муниципального образования город Краснодар, расположенную по адресу: город Краснодар, жилой район Новознаменский, 2-й проезд Становой, после поступления денежных средств в местный бюджет для реализации указанных мероприятий.

В рамках исполнения решения суда в 2025 году выполнены работы по ремонту гравийного покрытия дороги в п. Новознаменский, 2-й проезд Становой, на основании заключённого между администрацией в лице МКУ

«ЦМДДиТ» и обществом с ограниченной ответственностью «Веста» муниципального контракта от 09.01.2025 № 824010464-ЭА на выполнение работ по объекту «Содержание улично-дорожной сети города Краснодара на 2025 год».

Кроме того между администрацией в лице муниципального казённого учреждения муниципального образования город Краснодар «Городская сеть ливневой канализации» и обществом с ограниченной ответственностью Фирма «РУСТЕМ» заключён муниципальный контракт от 07.07.2025 № 119425000838-ЭА на выполнение работ по объекту: «Содержание сетей ливневой канализации города Краснодара в 2025 году. Дополнительные работы», по которому в отчётном году выполнены работы по устройству дренажных колодцев по адресу: город Краснодар, 2-й Становой проезд, 7.

Решением Ленинского районного суда города Краснодара от 22.09.2023 по делу №2а-4857/2023 суд обязал департамент транспорта и МКУ «ЦМДДиТ» осуществить комплекс мер по ремонту дорожного покрытия на участке автомобильной дороги по ул. Лучезарной, от ул. Мурманской до ул. Североморской, в городе Краснодаре в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50597-2017.

По итогам рассмотрения апелляционной и кассационной жалобы, определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2024 решение Ленинского районного суда города Краснодара от 22.09.2023, определение Краснодарского краевого суда от 18.04.2024 по делу №2а-4857/2023 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Работы по текущему ремонту гравийного покрытия дороги на участке ул. Лучезарной, от ул. Мурманской до ул. Североморской, в городе Краснодаре будут выполнены в 2026 году.

По информации департамента транспорта основанием для признания в судебном порядке незаконными бездействия органа местного самоуправления по осуществлению дорожной деятельности послужило неудовлетворительное состояние некоторых участков улично-дорожных сети муниципального образования город Краснодар. Для приведения в нормативное состояние автомобильных дорог в большинстве случаев требуется выполнить работы по строительству сети ливневой канализации и устройству асфальтобетонного покрытия на проезжей части автомобильной дороги.

В соответствии с приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильных дорог» выполнение работ по устройству асфальтобетонного покрытия является капитальным ремонтом, при выполнении которого необходимо проведение инженерных изысканий, обследований и разработка проектной документации на капитальный ремонт, экспертиза проектной документации. Финансовое обеспечение дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования, а также капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населённых пунктов осуществляется за счёт средств дорожного фонда. Порядок

формирования муниципального дорожного фонда определён решением городской Думы Краснодара от 17.12.2013 № 56 п. 10 «Об утверждении порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда муниципального образования город Краснодар».

Администрацией в первоочередном порядке реализуются мероприятия по объектам улично-дорожной сети, по которым имеется проектно-сметная документация на реконструкцию и строительство автомобильных дорог.

По информации, представленной департаментом образования администрации, решением Советского районного суда города Краснодара от 19.11.2024 по делу № 2а-9672/2024, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 13.05.2025 и Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.10.2025, в удовлетворении исковых требований Голдовского М.С. в интересах несовершеннолетнего Голдовского Д.М. о признании незаконным действия (бездействия) департамента образования, выразившегося в непредоставлении места несовершеннолетнему Голдовскому Д.М. в группе полного дня в МАДОУ МО г. Краснодар «Детский сад комбинированного вида № 111», отказано в полном объеме.

В 2025 году в департамент образования поступило административное исковое заявление Швайка М.В., действующей в интересах несовершеннолетней Швайка В.С. и Швайка Е.А., действующей в интересах несовершеннолетнего Швайка А.Т. об отмене решения об отказе в направлении ребенка в образовательную организацию № 24072025-25361812-23-08 от 30.07.2025, об отмене решения об отказе в направлении ребенка в образовательную организацию № 24072025-25361832-23-08 от 30.07.2025.

Определением Октябрьского районного суда города Краснодара от 24.09.2025 по делу № 9а-3009/2025 заявление возвращено заявителям без рассмотрения.

Определением Краснодарского краевого суда от 23.12.2025 определение Октябрьского районного суда города Краснодара от 24.09.2025 отменено с разрешением вопроса по существу. Судебное дело возвращено в Октябрьский районный суд города Краснодара для решения вопроса о принятии административного иска к производству.

По информации, представленной департаментом муниципальной собственности и городских земель администрации (далее – департамент), в 2025 году судебными органами принято 47 судебных постановлений о признании незаконными решений и действий (бездействия) департамента, администрации муниципального образования город Краснодар.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что количество судебных постановлений, принятых не в пользу органа местного самоуправления, обусловлено следующим.

Вынесено 19 судебных постановлений в рамках обжалования отказов органа местного самоуправления в предоставлении земельного участка для эксплуатации гаража в рамках реализации «гаражной амнистии».

На основании пункта 1 статьи 3.7 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 137-ФЗ) предоставление гражданам для собственных нужд земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для размещения гаражей осуществляется в порядке, установленном главой V.1 Земельного кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3.7 Федерального закона № 137-ФЗ до 01.09.2026 гражданин, использующий гараж, являющийся объектом капитального строительства и возведенный до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ, имеет право на предоставление в собственность бесплатно земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором он расположен.

При вынесении 11 судебных постановлений о признании незаконными решения администрации об отказе в предоставлении земельного участка для эксплуатации гаража в рамках реализации «гаражной амнистии», суд, признавая действия незаконными, исходил из следующего.

Решение органа местного самоуправления об отказе в оказании муниципальной услуги обусловлено расположением земельного участка в границах охранных зон объектов электросетевого хозяйства, которые обеспечивают энергетическую и экологическую безопасность электрических сетей, установленных в целях обеспечения сохранности данных объектов при их эксплуатации, обслуживании и ремонте, направленных на предотвращение аварий, катастроф и иных возможных неблагоприятных последствий, и тем самым на защиту жизни и здоровья граждан.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» утверждены Правила установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон (далее – Правила № 160).

В пункте 1 Правил № 160 установлено, что ими определен порядок установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства (далее – охранные зоны), а также особые условия использования земельных участков, расположенных в пределах охранных зон (далее – земельные участки), обеспечивающие безопасное функционирование и эксплуатацию указанных объектов.

На основании пункта 2 Правил № 160 в охранных зонах в целях обеспечения безопасных условий эксплуатации и исключения возможности повреждения линий электропередачи и иных объектов электросетевого хозяйства устанавливаются особые условия использования территорий.

В пункте 8 Правил № 160 определено, что в охранных зонах запрещается осуществлять любые действия, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства, в том числе привести к их повреждению

или уничтожению, и (или) повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан и имуществу физических или юридических лиц, а также повлечь нанесение экологического ущерба и возникновение пожаров.

Кроме указанных ограничений в подпункте «б» пункта 9 названных Правил предусмотрено, что в охранных зонах, установленных для объектов электросетевого хозяйства напряжением свыше 1 000 вольт прямо запрещено, в том числе, размещать детские и спортивные площадки, стадионы, рынки, торговые точки, полевые станы, загоны для скота, гаражи и стоянки всех видов машин и механизмов, за исключением гаражей-стоянок автомобилей, принадлежащих физическим лицам, проводить любые мероприятия, связанные с большим скоплением людей, не занятых выполнением разрешенных в установленном порядке работ (в охранных зонах воздушных линий электропередачи).

Таким образом, предоставление земельного участка приведет к нарушению запрета на осуществление в охранных зонах, любых действий, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства.

Вместе с тем судом сформулирован правовой подход, согласно которому само по себе наличие охранный зоны электросетевого хозяйства не свидетельствует об ограничении оборотоспособности земельного участка, а лишь устанавливает особый режим его использования. Статьей 27 Земельного кодекса Российской Федерации такое основание для признания участка ограниченным в обороте, как охранный зона инженерных коммуникаций, отсутствует, следовательно, данное обстоятельство не может препятствовать реализации права заявителя на приватизацию земельного участка.

При вынесении 8 судебных постановлений о признании незаконными решений администрации об отказе в предоставлении земельного участка для эксплуатации гаража в рамках реализации «гаражной амнистии», суд, признавая действия незаконными, исходил из следующего.

Решение органа местного самоуправления об отказе в оказании муниципальной услуги обусловлено тем, что строительство осуществлено в полном объеме гаража после дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004, что исключает возможность применения «гаражной амнистии» и, соответственно, предоставления испрашиваемого земельного участка в собственность бесплатно.

Так, согласно пункту 4 статьи 3.7 Федерального закона № 137-ФЗ в заявлении о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка, указанного в пункте 2 настоящей статьи, заявитель отдельно указывает, что гараж возведен до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Необходимо отметить, что, определяя дату возведения гаража, орган местного самоуправления учитывает нормы градостроительного законодательства, в соответствии с которыми разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на

строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Определением Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 10.06.2013 № ВАС-6658/13 указано, что согласно положениям пунктов 1.3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации документом, удостоверяющим завершение строительства объекта недвижимости, а значит, и факт его создания, является разрешение на ввод этого объекта в эксплуатацию, которое представляет собой документ, удостоверяющий выполнение строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

Однако судом сформулирован правовой подход, согласно которому суд учитывает не дату ввода объекта в эксплуатацию, а дату возведения гаража, которая не совпадает с датой ввода объекта в эксплуатацию, что приводит к вынесению судебных актов не в пользу органа местного самоуправления.

В течение 2025 года вынесено 23 судебных постановления по судебным спорам о признании незаконными действий (бездействий) органа местного самоуправления, выраженных в отказе в предоставлении муниципальной услуги на основании пунктов 14 и 17 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации.

Отнесение документами территориального планирования земельных участков к зонам территории общего пользования, к земельным участкам, на которых запланировано возведение объектов местного значения приводит к возникновению судебных споров, в результате которых суд принимает судебные постановления не в пользу органа местного самоуправления.

В соответствии с пунктами 14 и 17 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, если разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования такого земельного участка, указанным в заявлении о предоставлении земельного участка, указанный в заявлении о предоставлении земельного участка земельный участок в

соответствии с утвержденными документами территориального планирования и (или) документацией по планировке территории предназначен для размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения или объектов местного значения и с заявлением о предоставлении земельного участка обратилось лицо, не уполномоченное на строительство этих объектов.

Пунктом 2 статьи 1 и частью 1 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что территориальное планирование, то есть планирование развития территорий, осуществляется в том числе для установления функциональных зон, определения планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения и направлено на определение в документах территориального планирования назначения территорий исходя из совокупности социальных, экономических, экологических и иных факторов в целях обеспечения устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечения учёта интересов граждан и их объединений, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В свою очередь, градостроительное зонирование территорий муниципальных образований осуществляется в целях определения территориальных зон и установления градостроительных регламентов (пункт 6 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

К документам территориального планирования муниципального образования относится генеральный план городского округа (пункт 3 части 1 статьи 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации), правила землепользования и застройки являются документом градостроительного зонирования (пункт 8 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 26 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктам 1, 3 части 3 статьи 8, части 1 статьи 24 и части 1 статьи 32 Градостроительного кодекса Российской Федерации утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки относится к вопросам местного значения городского округа, по которым представительный орган местного самоуправления городского округа принимает муниципальные правовые акты.

Статьей 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законодательство о градостроительной деятельности состоит из данного кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. По вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Градостроительному кодексу Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации функциональные зоны представляют собой зоны, для которых

документами территориального планирования определены границы и функциональное назначение. Последнее, в свою очередь, определяется исходя из различных факторов для обеспечения устойчивого развития соответствующих территорий (часть 1 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В силу части 3 статьи 9 Градостроительного кодекса Российской Федерации положения документов территориального планирования носят обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления при принятии и реализации ими решений.

Так при получении в рамках межведомственного взаимодействия информации, с целью оказания муниципальной услуги, осуществляется анализ документов территориального планирования на предмет наличия оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги, установленных пунктами 14, 17 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации, в частности, исследуется генеральный план, являющийся документом территориального планирования, консолидирующий решения федеральных, региональных и муниципальных уровней публичной власти в области пространственного развития и обеспечивающий создание инструмента управления развитием территории муниципального образования на основе баланса интересов всех заинтересованных в его развитии лиц.

Генеральный план, исходя из совокупности социальных, экономических, демографических, экологических и иных факторов, комплексной оценки современного состояния и использования территории, с учетом проведенных исследований мнений жителей и других заинтересованных лиц, определяет функциональное назначение всех территорий и формирует систему мероприятий их инфраструктурного развития за счёт размещения или реконструкции объектов местного значения, а также уточнения местоположения объектов федерального и регионального значения, предусмотренных документами стратегического и территориального планирования Российской Федерации и региона.

Положения о территориальном планировании содержат перечень мероприятий по строительству или реконструкции объектов транспортной, коммунальной, социальной и рекреационной инфраструктур местного значения, а также перечень и параметры допустимого развития существующих и планируемых функциональных зон.

Так, орган местного самоуправления принимает решение об отказе, в случае если испрашиваемый в заявлении о предоставлении муниципальной услуги земельный участок расположен в зоне транспортной инфраструктуры, зоне зелёных насаждений общего пользования, в случае если на испрашиваемом земельном участке запланировано размещение объекта местного значения.

При этом установление обстоятельств, подтверждающих реализацию документов территориального планирования (генерального плана), возможно только в судебном порядке.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2020 № 305-ЭС20-12105 указано на

возможность заключения договора аренды земельного участка до начала установленной статьями 279 - 282 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями главы VII.1 Земельного кодекса процедуры изъятия объектов недвижимости. При этом исходя из совокупного толкования пункта 2 статьи 22, пункта 4 статьи 27, пункта 1 статьи 39.20, подпункта 9 пункта 2 статьи 39.6, подпункта 3 пункта 1 статьи 56.11 Земельного кодекса Российской Федерации, подпункта 3 пункта 2 статьи 279 Гражданского кодекса Российской Федерации коллегия пришла к выводу, что сами по себе положения пункта 17 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации не лишают права собственника объектов недвижимости на заключение договоров аренды земельного участка, занятого объектами недвижимости и необходимого для их использования, в аренду без торгов. Планирование размещения в долгосрочной перспективе объектов местного значения в границах спорного земельного участка не может служить причиной отказа в его предоставлении (использовании) в аренду. В случае резервирования земельных участков они могут быть предоставлены в аренду на срок, не превышающий срока резервирования земель. Позиция, избранная органом местного самоуправления, не позволяет достичь цели рационального и эффективного использования земель, которые возможно использовать до принятия органом местного самоуправления решения о дальнейшей судьбе земельных участков.

Вышеуказанная правовая позиция учитывается судом при удовлетворении требований о признании незаконными действий органа местного самоуправления, в то время как применение данных выводов при оказании органом местного самоуправления муниципальных услуги недопустимо, поскольку положения документов территориального планирования носят обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления при принятии и реализации ими решений.

5 судебных постановлений принято по судебным спорам о признании незаконными действий (бездействий) органа местного самоуправления, выраженных в возврате заявления в рамках предоставления муниципальной услуги в связи с тем, что поданное заявление не отвечает требованиям законодательства, при обращении за муниципальными услугами заинтересованными лицами не соблюден административный порядок обращения в орган местного самоуправления за предоставлением муниципальной услуги, что исключает возможность оказания муниципальной услуги и, в свою очередь, влечёт обращение граждан и юридических лиц в суд с соответствующими исковыми заявлениями.

Необходимо отметить, что отношения, возникающие в связи с предоставлением муниципальных услуг местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, регулируются Законом № 210-ФЗ.

Предоставление муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами – нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок предоставления государственной или

муниципальной услуги и стандартами предоставления государственной или муниципальной услуги (статьи 2, 12 Закона № 210-ФЗ).

Положения пункта 2 статьи 4 Закона № 210-ФЗ относят заявительный порядок обращения за предоставлением публичных услуг к основополагающим принципам их предоставления.

Применительно к рассматриваемым спорным правоотношениям, действие данного принципа заключается в адресации заинтересованным лицом государственному или муниципальному органу своего волеизъявления на получение того или иного вида государственной или муниципальной услуги.

Началом процедуры предоставления муниципальной услуги является принятие заявления, то есть признание его органом местного самоуправления приемлемым, не содержащим пороков, препятствующих принятию решения о предоставлении или об отказе в предоставлении услуги.

Из анализа административных регламентов, в совокупности с положениями пункта 1 статьи 39.14 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что для получения муниципальной услуги заявитель обязан предоставить заявление в соответствии с утвержденной формой, в котором должен отразить необходимые для предоставления муниципальной услуги сведения и приложить соответствующий пакет документов.

Вместе с тем основанием для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, является подача заинтересованным лицом заявления, оформленного не в соответствии с установленным порядком (наличие исправлений, серьезных повреждений, не позволяющих однозначно истолковать их содержание, отсутствие обратного адреса, отсутствие подписи, печати (при наличии)), заявление не содержит указания на вид права, на котором заявитель желает приобрести земельный участок; в заявлении отсутствует указание на кадастровый номер земельного участка; отсутствие полномочий в доверенности, если подача документов осуществляется уполномоченным лицом в интересах доверителя; отсутствие соответствующих документов, предоставление которых установлено административными регламентами и является обязательными при оказании конкретной муниципальной услуги, например, к заявлению о предварительном согласовании предоставления земельного участка не приложена схема расположения земельного участка в случае, если испрашиваемый земельный участок предстоит образовать и отсутствует проект межевания территории, в границах которой предстоит образовать такой земельный участок, в соответствии с частью 2 статьи 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, у органа местного самоуправления отсутствуют правовые основания для оказания муниципальных услуг в установленном законом порядке, что, в свою очередь, служит основанием для обращения заинтересованных лиц в суд с целью обязания органа местного самоуправления повторно рассмотреть заявление. В рамках рассматриваемых споров повторное рассмотрение заявлений осуществляется с учётом выводов суда, сделанных уже на основании полного и всестороннего исследования обстоятельств, которые не могли быть установлены при первоначальном

оказании муниципальной услуги, ввиду несоблюдения административного порядка обращения в орган местного самоуправления заявителем для предоставления муниципальной услуги.

По информации, представленной департаментом торговли и услуг администрации, в 2025 году в производстве судов находилось 25 судебных дел о признании недействующими (недействительными) правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) администрации и их должностных лиц, из которых:

2 дела о признании недействительными (недействующими) постановлений администрации;

6 дел о признании незаконными уведомлений о расторжении договоров на право размещения нестационарных торговых объектов;

16 дел о признании незаконным отказа в предоставлении согласования на размещение ярмарки либо нестационарного торгового объекта;

1 дело о признании незаконным решения об организации ярмарки.

Из принятых к производству:

7 дел судами рассмотрены, в удовлетворении исковых требований отказано, решения судов вступили в законную силу;

7 дел судами прекращено ввиду отказов истцов от исковых требований;

11 дел находится в производстве судов, окончательные решения по ним не приняты.

Также согласно информации, представленной правовым департаментом администрации и администрациями внутригородских округов города Краснодара, в 2025 году судебными органами принято 74 решения о признании незаконными решений и действий (бездействий) администрации, в том числе:

25 судебных постановлений в сфере архитектуры и градостроительства;

4 судебных постановления в сфере земельных правоотношений;

32 судебных постановления в сфере имущественных правоотношений;

13 судебных постановлений в сфере жилищных правоотношений.

В целях принятия мер, направленных на предупреждение нарушений, влекущих признание незаконными решений и действий (бездействия) администрации и их должностных лиц, на постоянной основе проводится работа по доведению до муниципальных служащих администрации положений законодательства Российской Федерации и сложившейся судебной практики.

Выводы

По результатам социологического исследования в целях оценки уровня коррупции в муниципальном образовании город Краснодар, проведенного на территории города Краснодара в 2025 году, можно сделать следующие основные выводы.

Процент населения муниципального образования город Краснодар, считающего уровень коррупции высоким в муниципальном образовании город Краснодар и в целом по стране, увеличился по отношению к 2024 году (на 3,8% и 13,9% соответственно), а процент населения, затруднившегося с ответами,

уменьшился (на 11,2% и 16,6% соответственно). Проблема коррупции и взяточничества в стране не является основной, и, по мнению опрошенных граждан, определена на второе место.

В целом, согласно проведённому опросу, 51,8% граждан считают, что за последний год динамика коррупции в городе не изменилась, и 36,5% краснодарцев оценивают распространение коррупции в органах администрации на высоком уровне. Согласно ответам опрошенных, за последний год большинство граждан лично не сталкивались с проявлениями коррупции. Процент лично не сталкивавшихся с ситуациями коррупционного характера граждан в 2023 году составлял 76,4%, в 2024 году – 79,2%, в 2025 году – 71,4%.

Анализ информации, представленной органами администрации, выявил следующее.

В 2025 году администрацией рассмотрены 2 обращения, поступившие из прокуратуры города Краснодара, в отношении 2 муниципальных служащих о возможном нарушении антикоррупционного законодательства муниципальными служащими администрации (по результатам рассмотрения обращений фактов нарушения антикоррупционного законодательства муниципальными служащими не установлено, вместе с тем заявителям разъяснён порядок обращения в правоохранительные органы при наличии в действиях должностных лиц состава преступления).

В отчётном периоде 2025 году в органы администрации поступило 26 жалоб на решения и действия (бездействие) администрации (органа администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации (органа администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственной (муниципальной) услуги.

По сравнению с предыдущим годом количество жалоб, поступивших от граждан и юридических лиц на решения и действия (бездействия) администрации (органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации (органа администрации), предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственной (муниципальной) услуги, практически не изменилось. Анализ жалоб свидетельствует об отсутствии злоупотреблений со стороны должностных лиц администрации (органов администрации) (подробная информация изложена в разделе «Анализ рассмотрения жалоб (заявлений, обращений) граждан и юридических лиц на решения (бездействия) администрации или органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, должностного лица администрации или органа администрации, предоставляющего государственную (муниципальную) услугу, либо муниципального служащего при предоставлении государственной (муниципальной) услуги»).

Положения вступивших в законную силу решений судов по обжалованию решений и действий (бездействия) администрации и их должностных лиц принимаются к учету при последующей организации работы, в том числе при

оказании государственных (муниципальных) услуг, а также для разработки и принятия на основании этих решений муниципальных правовых актов администрации.

Начальник управления кадровой
политики и муниципальной службы
администрации муниципального
образования город Краснодар



А.Б.Мартынова

А.А.Стабровская
Е.В.Левченко
2595012

