

ДОКЛАД О ВОСПРИЯТИИ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД КРАСНОДАР

В современном российском обществе борьба с коррупцией является стратегической задачей на ближайшие годы. Чтобы она проходила эффективно, а самое главное – системно, необходима организация регулярных мониторингов состояния коррупции с целью изучения ситуации в динамике и оценки эффективности проводимых антикоррупционных мероприятий.

С 2009 года администрацией муниципального образования город Краснодар в соответствии с Постановлением администрации муниципального образования город Краснодар от 15.01.2010 №142 проводится мониторинг восприятия уровня коррупции в целях:

оценки степени распространения коррупции;

наблюдения за изменением ситуации с распространением коррупции;

своевременного выявления и прогнозирования развития негативных процессов, влияющих на уровень коррупции;

анализа результативности и эффективности мер по противодействию коррупции;

информирования населения о состоянии дел и принимаемых администрацией муниципального образования город Краснодар мерах по противодействию коррупции.

Настоящий Доклад о восприятии уровня коррупции в администрации муниципального образования город Краснодар (далее – Доклад) подготовлен по результатам мониторинга восприятия уровня коррупции, в соответствии с Планом противодействия коррупции в администрации муниципального образования город Краснодар, утвержденным постановлением администрации муниципального образования город

Краснодар от 02.07.2010 № 4893. Анализ значений показателей осуществлён за отчетный 2010 год и в динамике с 2009 года.

Доклад подготовлен на основании данных, полученных от информационно-аналитического управления, управления делами, управления по взаимодействию с правоохранительными органами, правового управления администрации муниципального образования город Краснодар, других структурных подразделений администрации и содержит информацию, полученную в результате:

1) изучения общественного мнения о состоянии коррупции в муниципальном образовании город Краснодар;

2) анализа поступивших в администрацию муниципального образования город Краснодар жалоб, заявлений и обращений физических и юридических лиц по фактам коррупции муниципальных служащих администрации муниципального образования город Краснодар, в том числе по телефону «горячей линии»;

3) анализа данных статистической отчетности о выявленных на территории муниципального образования город Краснодар коррупционных правонарушениях, совершённых муниципальными служащими администрации муниципального образования город Краснодар;

4) обобщения результатов антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных правовых актов и проектов муниципальных нормативных правовых актов;

5) анализа публикаций о фактах коррупции на территории муниципального образования город Краснодар в средствах массовой информации.

По данным правоохранительных и контрольно-надзорных органов в 2010 году по двум уголовным делам в отношении должностных лиц администрации муниципального образования город Краснодар из восьми уголовных дел, оконченных в 2009 году производством и направленных в

суд для рассмотрения по существу, судом постановлены вступившие в законную силу обвинительные приговоры.

В 2010 году, как и в 2009 году в отдел по обращениям граждан управления делами администрации муниципального образования город Краснодар обращений по телефону «горячей линии» и письменных обращений граждан по фактам совершения коррупционных правонарушений муниципальными служащими администрации города не поступало.

В электронной базе регистрации поступившей корреспонденции управления делами администрации муниципального образования город Краснодар за 2010 год зарегистрировано три заявления юридических лиц по предполагаемым фактам совершения коррупционных правонарушений на территории муниципального образования город Краснодар, не относящимся к служебной деятельности сотрудников администрации города, которые направлены на рассмотрение в соответствующие отраслевые и функциональные органы.

В течение 2010 года правовым управлением администрации муниципального образования город Краснодар и структурными подразделениями администрации муниципального образования город Краснодар, имеющими в штате сотрудников, в должностные обязанности которых входит юридическое сопровождение деятельности указанных органов, была проведена антикоррупционная экспертиза 343 проектов муниципальных нормативных правовых актов, в 7 из которых обнаружены коррупционные факторы, и 1 муниципального нормативного правового акта, по которому было дано заключение о наличии факторов, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений.

Администрацией муниципального образования город Краснодар ведётся постоянный мониторинг различных средств массовой информации о фактах коррупции на территории муниципального образования город

Краснодар. В 2010 году в краевых и муниципальных средствах массовой информации активно освещались вопросы антикоррупционной политики, проводимой администрацией муниципального образования город Краснодар и органами представительной власти. Всего по данной теме за указанный период вышло 16 печатных материалов, 32 радиосюжета и 63 телематериала.

Основной акцент при подготовке сюжетов и публикаций был сделан на внедрение «электронного правительства», в частности, на работу многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг в Краснодаре. СМИ разъясняли, что МФЦ помогает предотвратить бюрократические проволочки и является важным механизмом в искоренении коррупции в различных структурах. В эфире телеканала «Краснодар плюс» в 2010 году было подготовлено 4 программы «Вести – интервью» с руководителями администрации города о деятельности Многофункциональных центров в Краснодаре. В беседах представители администрации Краснодара рассказывали о принципах работы Многофункциональных центров, о переходе на систему «электронной очереди», а также об использовании сети Интернет при постановке на учет, получении или оформлении документов по принципу «одного окна».

Широко освещалась в СМИ деятельность «горячей линии» в департаменте образования и науки Краснодарского края по выявлению случаев коррупции в системе высшего и среднего образования. Приведены статистические данные о постепенном снижении количества обращений граждан, поступающих на «горячую линию». Показана эффективность данного метода работы как антикоррупционной меры.

Важным направлением информационной политики стало освещение в СМИ темы участия общественных организаций края и города в антикоррупционной деятельности. Наиболее интересными информационными поводами стали антикоррупционный форум, организованный Общественным советом при ГУВД по Краснодарскому краю

и семинар на тему «Общество против коррупции», проходивший под эгидой партии «Единая Россия».

В 2010 году СМИ информировали граждан о фактах коррупционных правонарушений. Всего по данной теме за указанный период вышло 12 печатных материалов, 25 радиосюжетов и 58 телематериалов. В СМИ освещались факты коррупции среди сотрудников милиции и Ростехнадзора, сообщалось о вымогательстве взятки директором одной из автошкол Краснодара. Значительное количество материалов посвящено коррупции в сфере образования и медицины. В течение 2010 года СМИ неоднократно освещали ход расследования о факте взяточничества преподавателем Кубанского государственного аграрного университета.

Следует отметить, что наибольшее количество материалов СМИ о фактах коррупции связано с фактами взяточничества в региональных структурах федеральных органов власти.

По результатам проведенного социологического исследования, в котором приняли участие около тысячи совершеннолетних краснодарцев, основными задачами которого было всестороннее изучение общественного мнения населения о состоянии коррупции на территории муниципального образования город Краснодар в динамике за 2009 и 2010 годы, за последние два года снизились показатели коррупционности среди жителей Краснодара: у граждан стали значительно реже вымогать взятки, а они, в свою очередь, стали меньше их давать.

Шестая часть населения города (16%) готова стать взяткодателями по собственной инициативе для решения в свою пользу проблемных вопросов. К этой группе в большей степени относятся краснодарцы среднего возраста и работающее население.

Каждый третий житель города (29%) осуждает саму взятку как коррупционное проявление, однако готовы стать взяткодателями в особых вынуждающих условиях. Такое «пассивное» коррупционное поведение

характерно для женщин и работающего населения. В этом секторе по сравнению с 2009 годом (39,3%) количество взятодателей уменьшилось.

Существует среди краснодарцев и «третий сектор», который воспринимает взятку как общепринятое «нормальное» явление, как результат взаимной договорённости. Эту группу составляет третья часть населения Краснодара (29%). Подобное понимание коррупционных отношений наиболее характерно для молодёжи и работающих краснодарцев.

Демонстрацией того, что коррупция стала явлением социальным и неотъемлемым в повседневной жизни, служит достаточно весомая категория граждан, убежденных в отсутствии другого способа решения проблемы, кроме взятки. Подобная обреченность присутствует в ответах каждого четвертого жителя Краснодара, это преимущественно граждане среднего возраста, высокообразованные и работающие краснодарцы. Число респондентов в данном секторе по сравнению с 2009 годом (12,1%) увеличилось в два раза.

В рейтинге условий, наиболее часто предполагающих коррупционное поведение, первое место по-прежнему занимают ситуации взаимодействия краснодарцев с сотрудниками ГИБДД (67%), причём количественные показатели первой рейтинговой позиции по сравнению с 2009 годом увеличились на 10%. Данный факт может быть связан с серьёзным ужесточением штрафов и наказаний за нарушения правил дорожного движения.

Второй наиболее взяткоёмкой сферой являются учреждения здравоохранения: 54% жителей города отметили, что в 2010 году им приходилось давать взятку медицинским работникам.

Тройку лидеров замыкает сфера образования: учреждения дошкольного, общего и профессионального образования (44%, 43% и 41% соответственно).

В сравнении с 2009 годом особо стоит отметить рост, практически в два раза, количественных показателей проявления коррупционных

отношений, возникающих в стенах учреждений дошкольного и общего образования. Этот факт является дополнительным доказательством того, что коррупция как явление возникает, прежде всего, на обостряющейся проблемной почве. В случае дошкольного образования – это нехватка мест и существующие сложности при оформлении ребёнка в детский сад, а в случае с общим образованием – достаточно сложные для среднего ученика программы обучения и высокие требования к выпускникам.

Следует обратить внимание на значительный рост количества коррупционных ситуаций, возникающих при обращении граждан в РЭПы, ЖЭУ, ЖЭКи: с 9% в 2009 году до 31% в 2010 году.

Примером положительной динамики является снижение практически в два раза коррупционных показателей при обращении граждан в учреждения регистрационных служб и в суды Краснодара.

Число краснодарцев считающих коррупцию общественным злом государственного масштаба с 2009 года выросло почти в полтора раза, теперь так думает практически всё население города (98%), 62% горожан отмечают «высокую» степень распространения коррупции в обществе и 36% «скорее высокую».

Оценка жителями степени распространения коррупции непосредственно в городе Краснодаре несколько ниже (89%), однако по сравнению с предыдущим годом она также увеличилась более чем на 35%.

Такой значительный рост показателей происходит из-за повышения общественной гласности в вопросах коррупции и борьбы с ней: постоянно транслируются примеры взяточничества в разных эшелонах власти и неотвратимости наказания за эти преступления, главные лица государства делают частые заявления на тему коррупции, освещается ход административной реформы и результаты антикоррупционной борьбы. В связи с этим совершенно естественно, что коррупция во многом воспринимается населением как неотъемлемый элемент существующей системы власти, как устоявшийся механизм отношений в обществе.

В оценочном рейтинге самых коррумпированных городских структур на протяжении двух лет уверенно лидируют ГИБДД. С девятого места в 2009 году на второе место в 2010 году поднялись учреждения здравоохранения. Тройку лидеров замыкает городская милиция. Далее в рейтинге расположились образовательные учреждения. Особого внимания заслуживают общеобразовательные и средние профессиональные учебные заведения, которые за год по степени коррумпированности переместились с 11-й на 5-ю позицию рейтинга. А коммунальные службы расположились на 7 месте в отличие от 13-го в 2009 году.

Улучшение ситуации, по мнению жителей, наблюдается в прокуратуре: в 2009 году – 5-е место в коррупционном рейтинге, а в 2010 – 11-е. Это самое значительное снижение за последний год. Также, на 5 пунктов понизилась рейтинговая позиция в таблице коррумпированности у санэпиднадзора: с 8-го в 2009 году на 13-ое место в 2010 году.

По вопросу борьбы с коррупцией больше половины жителей Краснодара (55%) не видят от мероприятий, проводимых руководством страны, практических результатов. По сравнению с прошлогодними данными число таких краснодарцев увеличилось.

Более четверти (28%) респондентов, большей частью молодежь, отмечают, что результаты есть, но они не слишком значительны.

Практически каждый десятый житель города склонен видеть скорее ухудшение ситуации, усиление коррупционных проявлений и лишь 7% участвовавших в исследовании краснодарцев видят прогресс в борьбе с этим явлением.

Несмотря на то, что на вопрос *«эффективно ли городская власть борется с коррупцией?»* отрицательно ответили 75% респондентов, и число это по сравнению с прошлым годом увеличилось почти в полтора раза, антикоррупционные действия местной власти для населения города не прошли незамеченными. Большая часть краснодарцев обратили внимание на *«увеличение публикаций в местных СМИ по*

антикоррупционной проблематике», «работу Интернет-приемной главы города», «повышение открытости и гласности в работе».

Основным показателем достаточно продуктивной антикоррупционной деятельности городской власти является тот факт, что в 2010 году только у 7% жителей Краснодара сложилось мнение, что местной властью ничего не делается для борьбы с коррупцией, тогда как в 2009 году так считало более половины участников опроса (51%).

Наиболее эффективными методами борьбы с коррупцией, по мнению краснодарцев, являются:

*«ужесточение наказания, как за получение, так и за дачу взятки»,
«исключение условий для распространения коррупции»,
«обеспечение исполнения действующего законодательства по борьбе с коррупцией».*

Интересный факт: если в 2009 году «ужесточение за дачу взятки» занимало 6 место в рейтинге антикоррупционной эффективности, то в 2010 году уже второе, немного уступая в количественных показателях методу ужесточения наказания за получение взятки. Это свидетельствует о том, что на сегодняшний день в обществе сложилось понимание, что дача взятки – это единый процесс, в котором участвуют две стороны: те, кто даёт, и те, кто берёт, а значит, виноваты и те и другие, и отвечать перед законом должны на равных условиях, как взяткодатели, так и взяткополучатели.

91% краснодарцев считают, что средства массовой информации должны принимать участие в мероприятиях по борьбе с коррупцией.

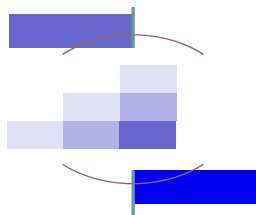
Удовлетворенных объемами и достоверностью информации в СМИ о деятельности по противодействию коррупции – третья часть горожан (33%).

Не удовлетворены материалами местных СМИ по антикоррупционной тематике 63% населения города. Большею частью это люди старшего поколения и высокообразованные жители. По сравнению с прошлым годом (80,4%) число неудовлетворенных уменьшилось.

Анализ общих тенденций распространения коррупции на территории Краснодара за последний год продемонстрировал восприятие данного явления в современном обществе как величины постоянной. Почти каждый второй участник исследования утверждает, что «коррупция осталась на прежнем уровне», невзирая на инициирование властью антикоррупционных процессов. Только 16% респондентов считают, что за последнее время коррупция уменьшилась, а каждый пятый горожанин (21%) отметил рост распространения коррупции. Оптимистичное восприятие общества как выздоравливающего от коррумпированности характерно для наиболее молодой части участников исследования – от 25 до 34 лет. Увеличение коррумпированности общества наиболее заметно респондентам «средней» возрастной группы.

Результаты проведенного исследования ещё раз доказали, что о коррупции сейчас знают все. Подавляющее большинство граждан знает, что коррупция — это плохо и страдает от неё. Разработаны и используются на практике различные антикоррупционные программы, планы, множество мероприятий. На борьбу с коррупцией мобилируются всё новые государственные и общественные структуры. Однако, несмотря на всё это, уровень коррупции в нашей стране не снижается. В этих условиях дальнейшее осмысление проблемы остаётся весьма актуальным.

Более подробная и наглядная информация о результатах, полученных в ходе социологического опроса общественного мнения жителей Краснодара, представлена далее в графическом виде.



Раздел 1.

ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ В ОБЩЕСТВЕ

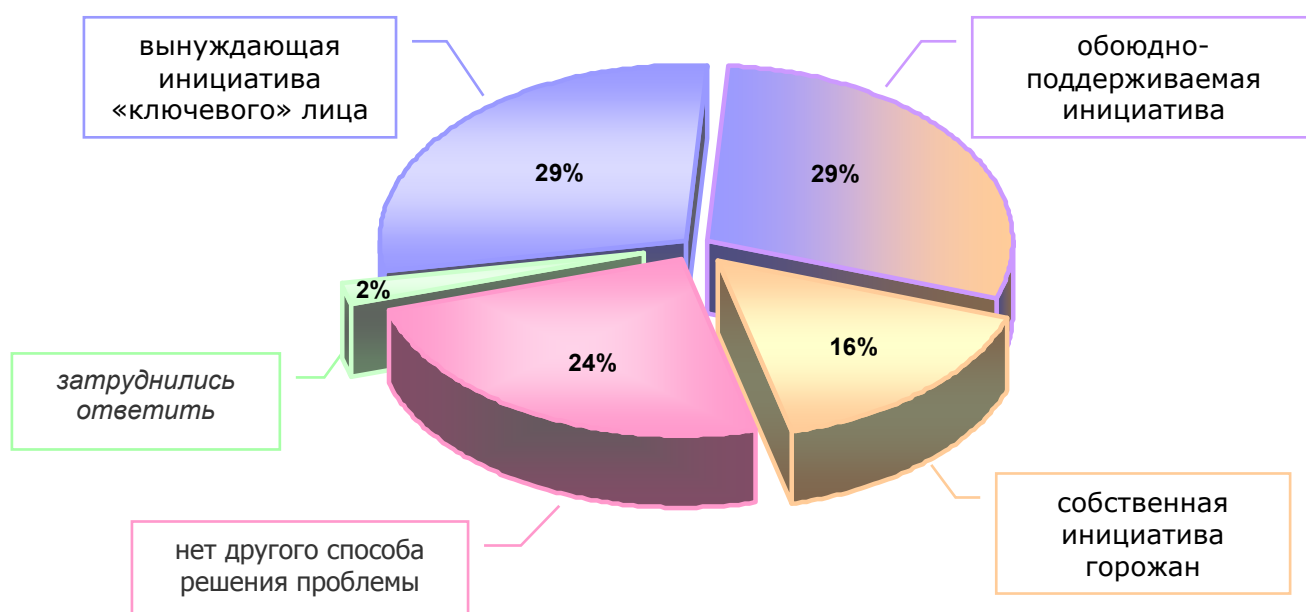




КТО ЯВЛЯЕТСЯ ИНИЦИАТОРОМ ВСТУПЛЕНИЯ В КОРРУПЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ?

Этот вопрос анкеты выявляет оценки респондентов относительно инициаторов вступления в коррупционные отношения.

Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускался ОДИН вариант ответа.



ДИНАМИКА общественного мнения

Инициаторы коррупционных отношений	Результаты, %	
	2010 год	2009 год
вынуждающая инициатива «ключевого» лица	29	39
обоюдно-поддерживаемая инициатива	29	28
нет другого способа решения проблемы	24	12
собственная инициатива горожан	16	19
затруднились ответить	2	1



ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ВАМ ИЛИ ВАШИМ БЛИЗКИМ ПРИХОДИЛОСЬ ВСТУПАТЬ В КОРРУПЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ?

Отвечая на этот вопрос анкеты, респонденты называли конкретные ситуации при которых они (или их ближайшие родственники) вступали в коррупционные отношения, прибегая к взятке или подарку. Полученные данные характеризуют бытовую коррупцию Краснодара или своеобразный «спрос» населения на различные виды коррупционных услуг.

Использовался вспомогательный материал – карточка.

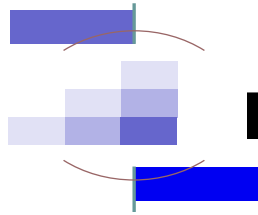
Предлагалось назвать ДО ПЯТИ ситуаций, наиболее актуальных для респондентов и членов их семей.

Рей-тинг	Возникающие коррупционные ситуации	Кол-во
1.	в ГИБДД при нарушении ПДД при получении прав при прохождении техосмотра	67%
2.	в учреждениях здравоохранения для получения услуг врача, лечения для сдачи анализов, прохождения обследования для улучшения обслуживания персонала	54%
3.	в учреждениях дошкольного образования вынужденные «взносы» и «благодарности» для получения путёвки, поступления в детский сад для индивидуального ухода за ребёнком	44%
4.	в учреждениях общего образования для успешного обучения вынужденные «взносы» и «благодарности» для успешного окончания, при сдаче ЕГЭ	43%
5.	в учреждениях профессионального высшего и среднего образования для поступления для успешной сдачи экзаменов, зачётов для изготовления, защиты диплома для перевода из одного учреждения в другое	41%

6. в правоохранительных органах	39%
для получения помощи для защиты, охраны для откупа правонарушителя	
7. в военкоматах	39%
для уклонения от призыва для получения направления в конкретную часть	
8. в РЭПах, ЖЭУ и ЖЭКах	31%
для оказания услуг по ремонту жилья для получения необходимых справок	
9. в судах	27%
для смягчения наказания за правонарушение для уклонения от наказания за правонарушение для изменения решения суда	
10. в учреждениях регистрационных служб	25%
для оформления права собственности для приватизации для оформления юридического права для оформления операций с недвижимостью	
11. в паспортно-визовых службах	23%
для получения заграничного паспорта для регистрации по месту жительства для получения паспорта гражданина РФ	
12. ПРИ трудоустройстве	15%
для получения нужной работы, должности для обеспечения продвижения по службе	
13. в учреждениях социальной защиты населения	10%
для оформления социальных выплат для оформления и перерасчёта пенсии для получения помощи	
14. НЕ сталкивались	4%

**ДИНАМИКА интенсивности бытовой коррупции
 на территории города Краснодара**

Основные коррупционные ситуации	2010 год		2009 год	
	Рей- тинг	%	Рей- тинг	%
в ГИБДД	1	67	1	57
в учреждениях здравоохранения	2	54	3	50
в учреждениях дошкольного образования	3	44	8	28
в учреждениях общего образования	4	43	9	26
в учреждениях профессионального высшего и среднего образования	5	41	4	47
в правоохранительных органах	6	39	6	41
в военкоматах	7	39	7	34
в РЭПах, ЖЭУ и ЖЭКах	8	31	12	9
в судах	9	27	5	42
в учреждениях регистрационных служб	10	25	2	55
в паспортно-визовых службах	11	23	10	15
при трудоустройстве	12	15	11	11
в учреждениях социальной защиты населения	13	10	13	6
не сталкивались	14	4	14	3



Раздел 2.

СТЕПЕНЬ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРРУПЦИИ

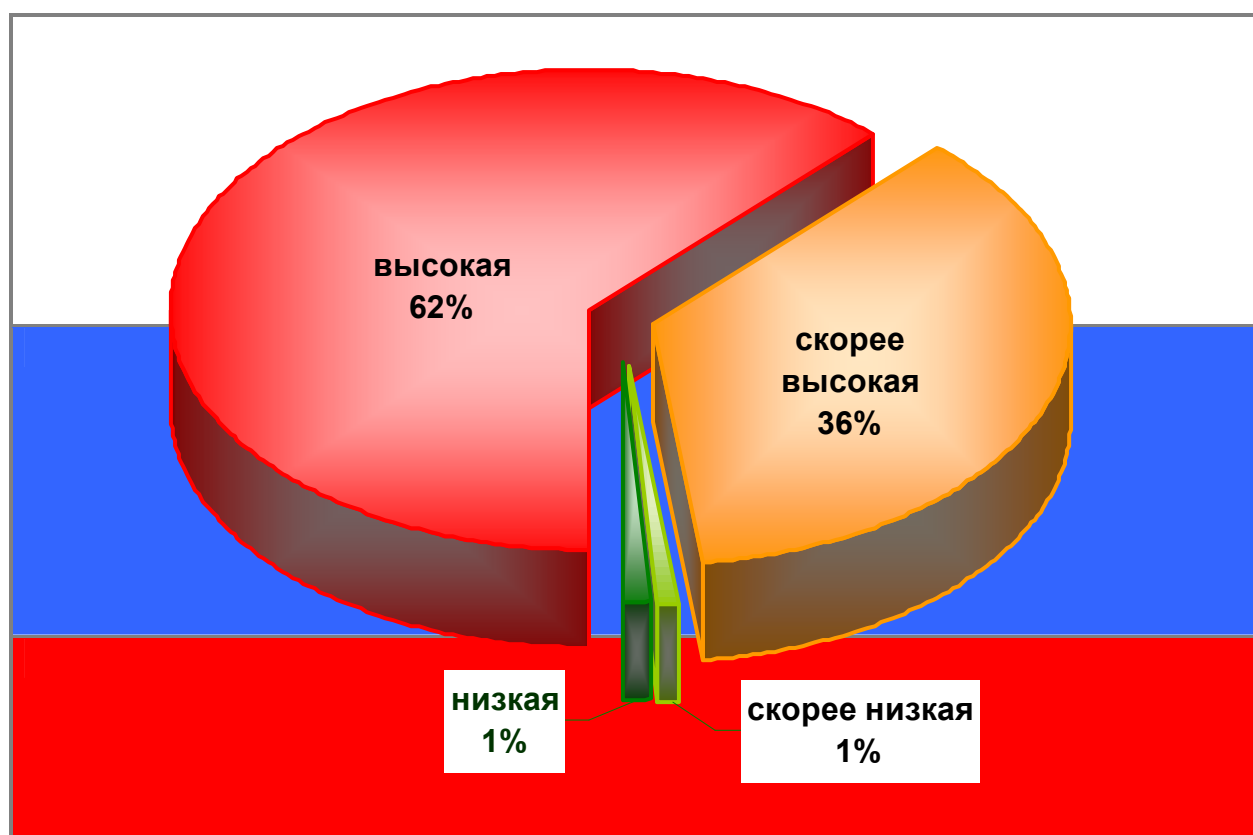




КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ СТЕПЕНЬ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРРУПЦИИ В ОБЩЕСТВЕ?

Совокупность полученных оценок респондентов в целом характеризует степень распространения коррупции в обществе в масштабах **ВСЕЙ СТРАНЫ**.

*Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускался ОДИН вариант ответа.*



ДИНАМИКА общественного мнения

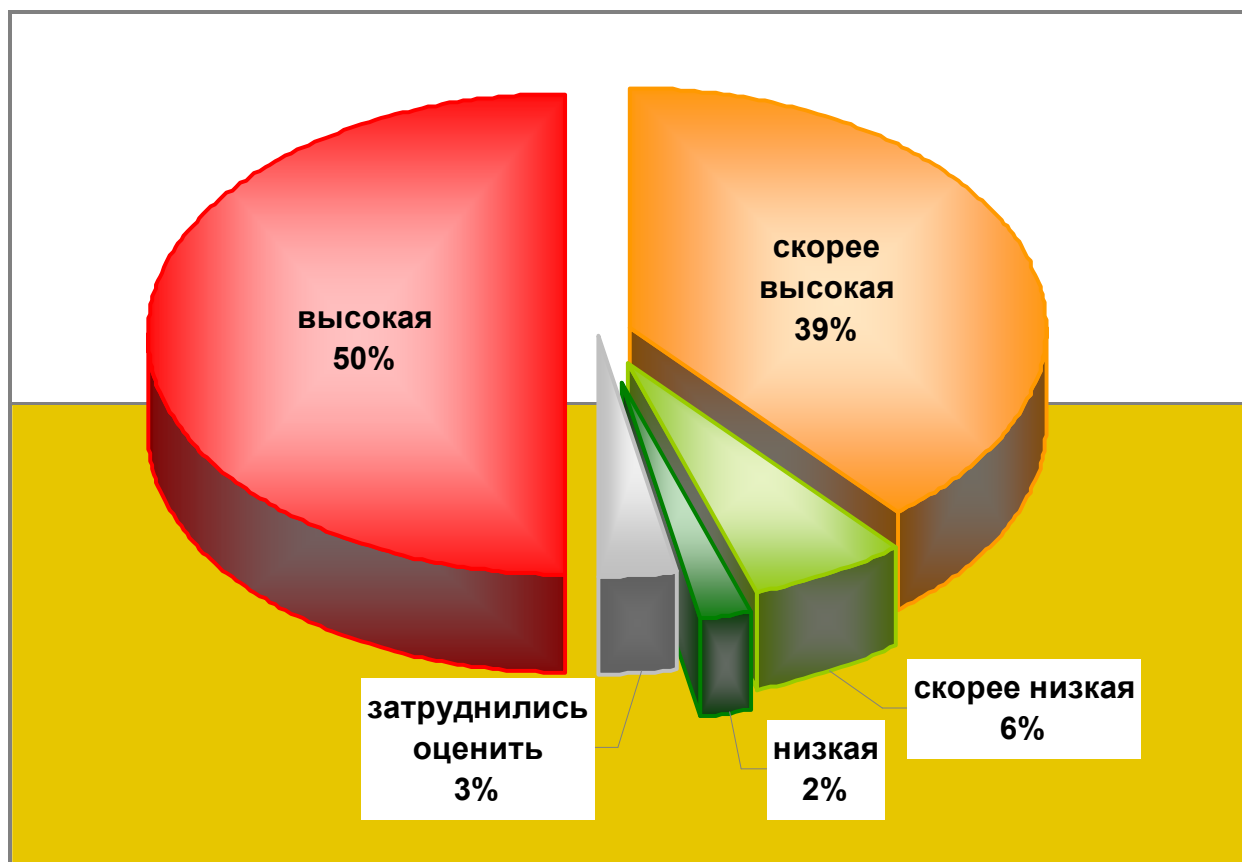
Оценка по всей стране	Результаты, %			
	2010 год		2009 год	
высокая	62	98	33	69
скорее высокая	36		36	
скорее низкая	1	2	17	19
низкая	1		2	
затруднились ответить	0	0	12	12



КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СТЕПЕНЬ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРРУПЦИИ В ГОРОДЕ КРАСНОДАРЕ?

Совокупность полученных оценок респондентов в целом характеризует степень распространения коррупции на территории муниципального образования ГОРОД КРАСНОДАР.

Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускался ОДИН вариант ответа.



ДИНАМИКА общественного мнения

Оценка по Краснодару	Результаты, %			
	2010 год		2009 год	
высокая	50	89	29	55
скорее высокая	39		26	
скорее низкая	6	8	14	21
низкая	2		7	
затруднились ответить	3	3	24	24



КАКИЕ ИЗ ГОРОДСКИХ СТРУКТУР ВЫ СЧИТАЕТЕ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДВЕРЖЕННЫМИ КОРРУПЦИИ?

Ответы респондентов на этот вопрос анкеты характеризуют степень коррумпированности различных структур общества, позволяют составить рейтинг коррумпированности.

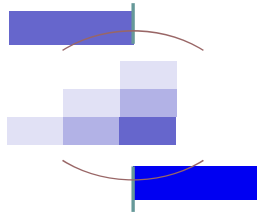
*Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускалось НЕ БОЛЕЕ ТРЁХ вариантов ответа.*



**ДИНАМИКА общественного мнения
о степени коррумпированности городских структур**

Рейтинговая позиция *** 2010 год	Городские структуры	Рейтинговая позиция *** 2009 год
1	ГИБДД	1
2	больницы, поликлиники	9
3	милиция	2
4	ВУЗы	4
5	школы, училища, техникумы	11
6	суды	3
7	коммунальные службы	13
8	военкоматы	6
9	администрация города	10
10	налоговая инспекция	7
11	прокуратура	5
12	социальные учреждения	14
13	санэпидемнадзор	8
14	пожарная инспекция	12

*** - Рейтинговые позиции городских структур составлены по степени коррумпированности: 1, 2, 3 – наиболее коррумпированные по мнению жителей структуры; 13, 14 – структуры, в наименьшей степени подверженные коррупции.



Раздел 3.

МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

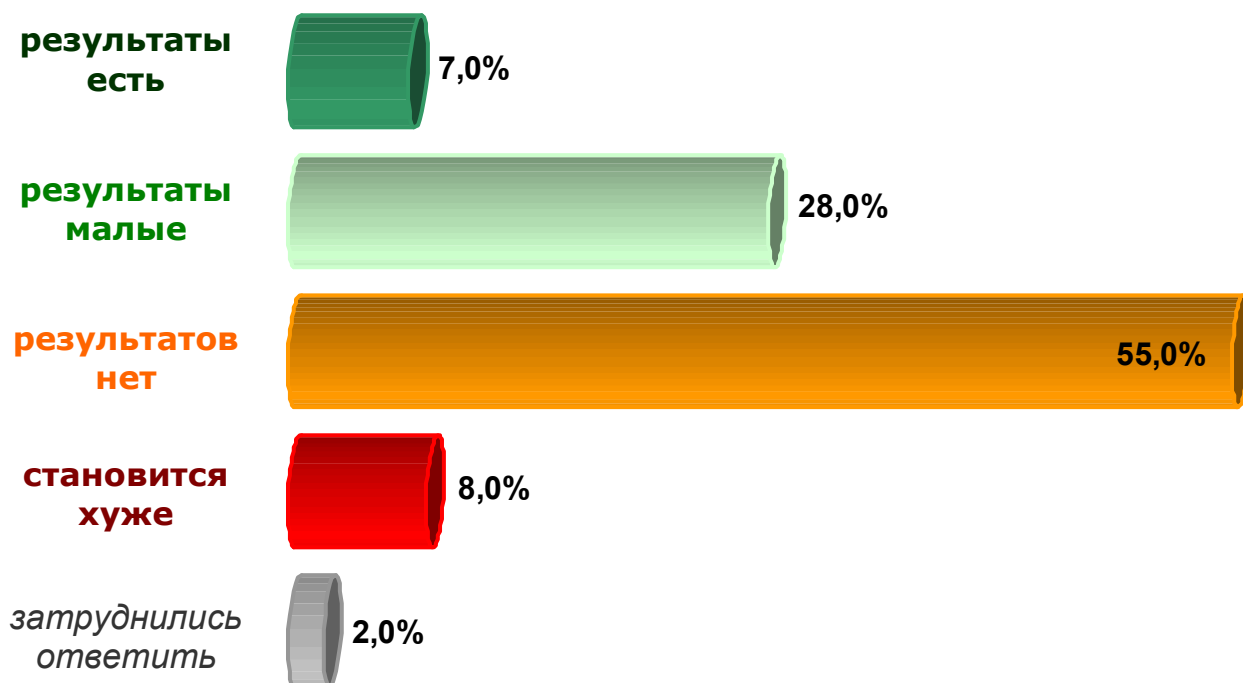




ВИДНЫ ЛИ ВАМ РЕЗУЛЬТАТЫ ПОВСЕМИСТНОЙ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ?

Совокупность полученных ответов респондентов в целом характеризует степень эффективности борьбы общества с коррупцией в масштабах **ВСЕЙ СТРАНЫ**, позволяют пронаблюдать результативность противодействия коррупции за последний год.

*Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускался ОДИН вариант ответа.*



ДИНАМИКА общественного мнения

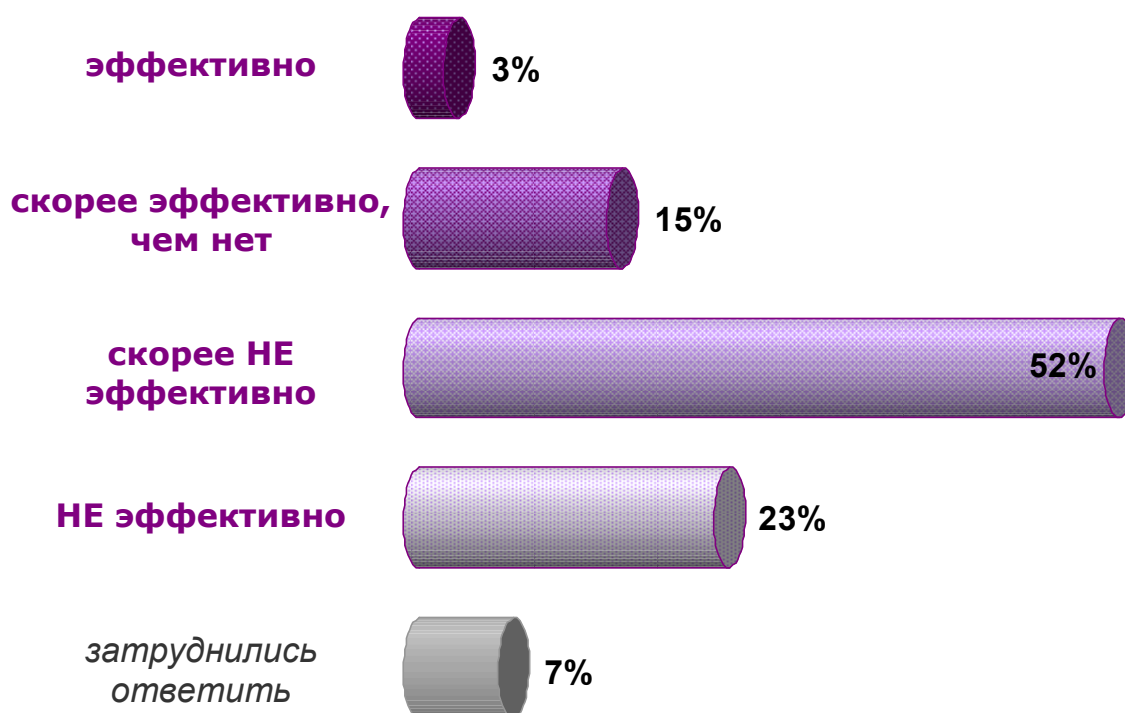
Степень эффективности борьбы с коррупцией	Результаты, %	
	2010 год	2009 год
результаты есть	7	7
результаты малые	28	34
результатов нет	55	45
становится хуже	8	10
затруднились ответить	2	3



НАСКОЛЬКО ЭФФЕКТИВНО МЕСТНАЯ ВЛАСТЬ БОРЕТСЯ С КОРРУПЦИЕЙ В ГОРОДЕ?

Ответы респондентов на этот вопрос демонстрируют степень активности власти в антикоррупционной борьбе на территории муниципального образования ГОРОД КРАСНОДАР.

*Использовался вспомогательный материал – карточка.
 Допускался ОДИН вариант ответа.*



ДИНАМИКА общественного мнения

Эффективность борьбы с коррупцией	Результаты, %			
	2010 год		2009 год	
эффективно	3	18	3	35
скорее эффективно	15		32	
скорее НЕ эффективно	52	75	43	56
НЕ эффективно	23		13	
затруднились ответить	7	7	9	9



КАКИЕ МЕТОДЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ?

Совокупность полученных ответов респондентов в целом характеризует общественное мнение краснодарцев о степени эффективности каждого из рассматриваемых методов антикоррупционной борьбы, позволяет построить рейтинг наиболее действенных методов с точки зрения населения.

*Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускалось не более ТРЕХ вариантов ответа.*

Методы антикоррупционной борьбы	Степень эффективности метода с точки зрения населения
1. Ужесточение наказания за получение взятки	
2. Ужесточение наказания за дачу взятки	
3. Исключение условий для распространения коррупции (регламентирование, контроль и оптимизация деятельности органов власти)	
4. Обеспечение исполнения действующего законодательства по борьбе с коррупцией	
5. Увеличение зарплаты и совершенствование системы стимулирования работников здравоохранения и образования	
6. Популяризация нетерпимости общества к взяточничеству	
7. Повышение зарплаты чиновникам	
8. Прослушивание телефонных переговоров, чтение личной переписки	

**ДИНАМИКА общественного мнения
об эффективности методов антикоррупционной борьбы**

Рейтинговая позиция***	Методы борьбы с коррупцией	Рейтинговая позиция***
2010 год		2009 год
1	Ужесточение наказания за получение взятки	1
2	Ужесточение наказания за дачу взятки	6
3	Исключение условий для распространения коррупции (регламентирование, контроль и оптимизация деятельности органов власти)	4
4	Обеспечение исполнения действующего законодательства по борьбе с коррупцией	3
5	Увеличение зарплаты и совершенствование системы стимулирования работников здравоохранения и образования	5
6	Популяризация нетерпимости общества к взяточничеству	2
7	Повышение зарплаты чиновникам	8
8	Прослушивание телефонных переговоров, чтение личной переписки	7

*** - Рейтинговые позиции методов борьбы с коррупцией составлены по их эффективности с общественной точки зрения: 1, 2, 3 – наиболее эффективные методы; 7, 8 – наименее эффективные методы антикоррупционной борьбы.



КАКИЕ МЕРЫ БЫЛИ ПРИНЯТЫ ГОРОДСКОЙ ВЛАСТЬЮ ДЛЯ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ?

Отвечая на этот вопрос анкеты, респонденты называли все запомнившиеся им мероприятия, проведенные городской властью для борьбы с коррупцией в течение 2010 года.

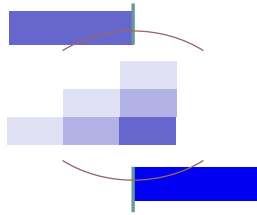
Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускалось отметить ВСЕ подходящие варианты ответа.

Рейтинг (по частоте упоминания)	Антикоррупционные мероприятия городской власти в течение 2010 года
1	Увеличено количество публикаций в СМИ по борьбе с коррупцией
2	Организована работа Интернет-приемной главы города, подразделений городской администрации
3	Повышена гласность и открытость в борьбе с коррупцией в городе
4	Повышена доступность информации о лицах, осужденных по обвинению в коррупции
5	Обеспечен доступ граждан к информации о деятельности структур власти
6	Созданы многофункциональные центры с режимом «одного окна»
7	Организовано проведение общественной экспертизы проектов нормативных актов, в том числе через СМИ
8	Обеспечена открытость информации по проведению муниципальных закупок
9	<i>Затруднились ответить</i>
10	Разработана и внедрена в работу система обратной связи получателей муниципальных услуг и власти
11	<i>Ничего не сделано</i>

**ДИНАМИКА общественного мнения
об антикоррупционных действиях городской власти**

Рейтинговая позиция*** 2010 год	Антикоррупционные мероприятия городской власти	Рейтинговая позиция*** 2009 год
1	Увеличено количество публикаций в СМИ по борьбе с коррупцией	3
2	Организована работа Интернет-приемной главы города, подразделений городской администрации	6
3	Повышена гласность и открытость в борьбе с коррупцией в городе	1
4	Повышена доступность информации о лицах, осужденных по обвинению в коррупции	5
5	Обеспечен доступ граждан к информации о деятельности структур власти	8
6	Созданы многофункциональные центры с режимом «одного окна»	---
7	Организовано проведение общественной экспертизы проектов нормативных актов, в том числе через СМИ	10
8	Обеспечена открытость информации по проведению муниципальных закупок	9
9	<i>Затруднились ответить</i>	4
10	Разработана и внедрена в работу система обратной связи получателей муниципальных услуг и власти	7
11	<i>Ничего не сделано</i>	2

*** - Рейтинговые позиции антикоррупционных мероприятий составлены по частоте упоминания респондентами: 1, 2, 3 – чаще других упоминаемые мероприятия; 10, 11 – мероприятия, упоминаемые реже всего.



Раздел 4.

РОЛЬ СМИ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

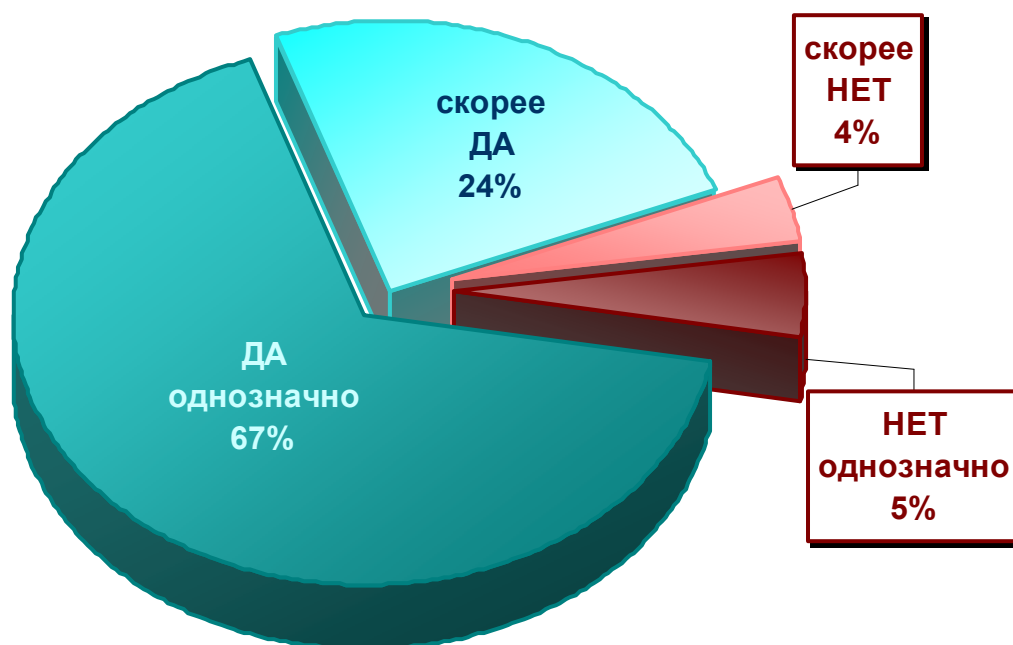




СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ НЕОБХОДИМЫМ УЧАСТИЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В МЕРОПРИЯТИЯХ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ?

Этот вопрос анкеты выявляет мнение населения муниципального образования город Краснодар относительно роли СМИ в антикоррупционной борьбе, насколько городские средства массовой информации должны быть вовлечены в антикоррупционную деятельность городской власти.

Использовался вспомогательный материал – карточка.
 Допускался ОДИН вариант ответа.



ДИНАМИКА общественного мнения

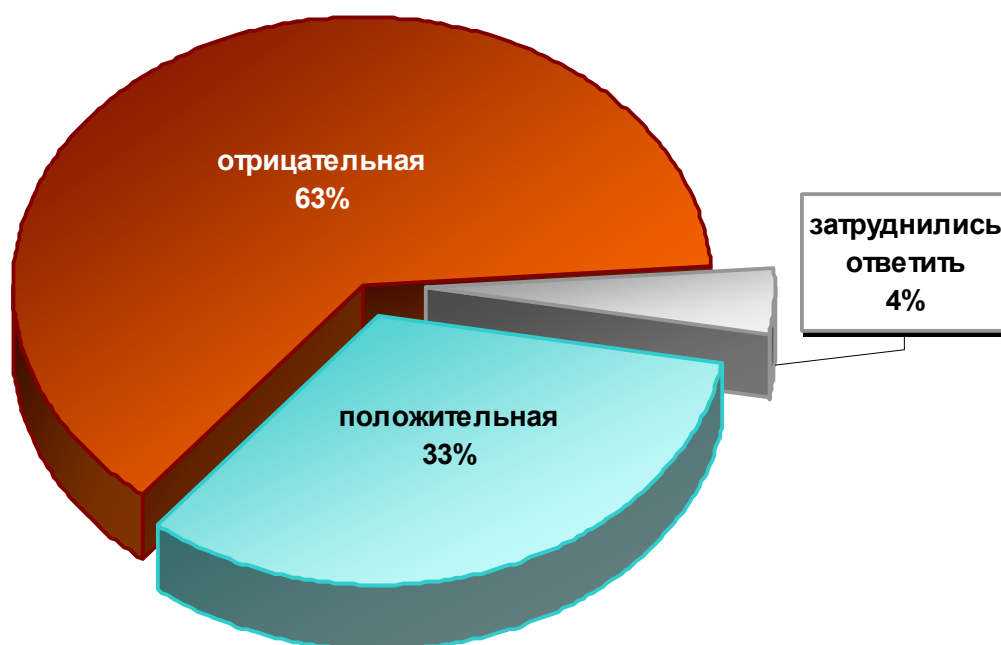
Необходимость участия СМИ в борьбе с коррупцией	Результаты, %			
	2010 год		2009 год	
ДА однозначно	67	91	44	71
скорее ДА	24		27	
скорее НЕТ	4	9	22	26
НЕТ однозначно	5		4	
затруднились ответить	0	0	3	3



ОЦЕНИТЕ РАБОТУ МЕСТНЫХ СМИ ПО ОСВЕЩЕНИЮ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

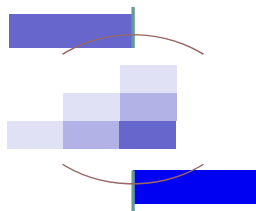
Совокупность полученных ответов респондентов на этот вопрос анкеты демонстрирует степень удовлетворенности населения количеством и качеством информации в местных СМИ о деятельности по противодействию коррупции.

*Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускался ОДИН вариант ответа.*



ДИНАМИКА общественного мнения

Оценка работы СМИ	Результаты, %	
	2010 год	2009 год
положительная	33	12
отрицательная	63	80
затруднились ответить	4	8



Раздел 5.

ИЗМЕНЕНИЕ СИТУАЦИИ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ КОРРУПЦИИ





КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В КРАСНОДАРЕ КОРРУПЦИЯ УМЕНЬШИЛАСЬ, УВЕЛИЧИЛАСЬ ИЛИ ОСТАЛАСЬ НА ПРЕЖНЕМ УРОВНЕ?

В заключение опроса респондентам предлагалось оценить в целом изменение ситуации с распространением коррупции на территории Краснодара за последний год.

Совокупность полученных ответов демонстрирует как общие тенденции распространения коррупции в городе, так и злободневность вопросов борьбы с коррупционными проявлениями с точки зрения населения города.

*Использовался вспомогательный материал – карточка.
Допускался ОДИН вариант ответа.*



ДИНАМИКА общественного мнения

Степень распространения коррупции	Результаты, %	
	2010 год	2009 год
коррупция уменьшилась	16	13
коррупция осталась на прежнем уровне	56	50
коррупция увеличилась	21	33
затруднились ответить	7	4

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УЧАСТНИКОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

пол	%
мужчина	44
женщина	56

возрастные группы	%
молодёжь (18-34 года)	34
средний возраст (35-54 года)	44
старшее поколение (55 лет и старше)	22

уровень образования	%
среднее	20
среднее профессиональное	37
высшее	43

занятость	%
работающие	76
неработающие	24